АНАТОМИЯ ПРОВОКАЦИИ



АНАТОМИЯ ПРОВОКАЦИИ

«Письмо 5000»: за и против



Москва
«Бост-К»
2005

Анатомия провокации. Сборник статей. М., «Бост-К». 2005. — с. 136.

Сборник включает материалы дискуссии вокруг «Письма 5000», содержащего острые нападки на иудаизм, и запроса ряда депутатов Госдумы на эту тему. В материалах представлены различные точки зрения на проблему и сам факт запроса.

Для широкого круга читателей.

От редакции

Бурная полемика вокруг нашумевшего документа, получившего в конечном итоге наименование «Письмо 5000», высветила серьезные проблемы в нашем обществе. Прежде всего, широкой думающей общественности стало ясно то, что всегда было известно грамотным, компетентным экспертам: в России есть серьезные силы, стремящиеся разжечь этноконфессиональный конфликт. Если им удастся это сделать, то и без того не особо прочной российской государственности будет нанесен сильнейший удар.

История с «Письмом», в которую на определенном этапе оказались вовлеченными и некоторые депутаты Госдумы, — до крайности запутанная, изобилующая разными странными нюансами; всю правду мы узнаем, по всей видимости, очень нескоро (если узнаем вообще). В ряде материалов настоящего сборника сделана попытка несколько «отстраненного» анализа ситуации, в отвлечении от сиюминутной злободневности и чисто идеологической полемики.

В сборнике, наряду с исходным текстом, получившим столь широкую известность, представлены разные точки зрения как некоторых депутатов, подписавших письмо (точнее, депутатский запрос на эту тему), и автора текста письма — публициста М.В. Назарова, так и сторонних наблюдателей, высказывавших свои критические замечания. Мы, к сожалению, не располагаем тестом депутатского запроса в Генпрокуратуру (впоследствии отозванного), доступность которого для читателя помогла бы прояснить многие неясные вопросы. Разумеется, мы никак не могли включить в сборник наиболее одиозные тексты, имеющиеся в сети, в частности — того же М.В. Назарова или другого публициста — К.Ю. Душенова, полные сомнительных ксенофобских выпадов и непарламентских выражений, невозможных в литературной русской речи (что бы ни говорили на эту тему литературные хулиганы от постмодернизма), а также итоговую работу Назарова «Жить без страха иудейска», недавно вышедшую из печати в другом издательстве в виде самостоятельной брошюры. Между тем, мы считаем, что позиция вышеозначенных авторов представлена в сборнике достаточно полно, прежде всего в тексте самого «Письма», а также в ряде других материалов.

Думается, настоящий сборник будет полезен для читателя, поскольку содержит, во-первых, различные точки зрения на проблему, во-вторых, достаточно ценную и редкую информацию, неизвестную широкому читателю, и, в-третьих, попытку аналитического рассмотрения истории с «Письмом», прежде всего с позиций интересов России и русского народа. Надеемся, что наши труды по подготовке и выпуску сборника не пропадут даром, но будут способствовать укреплению здравого смысла, религиозного и национального мира в российском обществе.

Тексты, взятые из Интернета, печатаются практически без изменений и без купюр, с минимально необходимой литературной и корректорской правкой. Все ошибки в ссылках, цитированиях и названиях, а также стилистические погрешности — на совести авторов.

ЕВРЕЙСКОЕ СЧАСТЬЕ, РУССКИЕ СЛЕЗЫ*...

ПРЕДСТАВИТЕЛИ РУССКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ ТРЕБУЮТ ОТ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА РФ ПРЕСЕЧЬ БЕЗНАКАЗАННОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЕВРЕЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО И РЕЛИГИОЗНОГО ЭКСТРЕМИЗМА**

Уважаемый господин Генеральный прокурор!

18 декабря 2003 года Президент РФ В.В. Путин во время телевизионного общения с народом привел такие цифры: в 1999 году по ст. 282 УК РФ о «разжигании национальной розни» было осуждено четыре человека, в 2000 году — десять, а в 2003 году «возбуждено более 60 дел, двадцать доведено до суда. И примерно 17–20 вынесено обвинительных приговоров» *(В. Путин: разговор с Россией 18 декабря 2003 года. М., 2003. С. 53).*

КТО КРИЧИТ: «ДЕРЖИ ВОРА***»?

Подавляющее большинство этих дел инициируется еврейскими деятелями или организациями, обвиняющими своих ответчиков в «антисемитизме». А подавляющее большинство обвиняемых и осужденных относят себя к русским патриотам. Ныне в их числе оказался известный независимый политик и публицист, бывший глава Роскомпечати Б.С. Миронов.

Мы признаем, что высказывания русских патриотов в адрес еврейства нередко носят резко отрицательный характер, излишне эмоциональный, неприемлемый в публичной дискуссии, что судом трактуется как экстремизм. Однако на отмеченных выше судебных процессах ни разу не рассматривалась причина такой резкости и первоистоки экстремизма в данном межнациональном конфликте.

Ведь главный вопрос, который надлежит выяснить следствию и суду, соответствуют ли истине или нет резко отрицательные оценки еврейства русскими патриотами по сути, на которую направлено отрицание? Если не соответствуют — тогда речь может идти об унижении евреев и о возбуждении религиозной и национальной розни. Если со-

* Источник: интернет-сайт «Русь Православная».

** Выделения в тексте, за исключением специально оговоренных случаев, сделаны редакцией.

*** Подзаголовки в данном материале принадлежат редакции интернет-сайта и газеты «Русь Православная».

ответствуют — то подобные оценки оправданны, и, независимо от их эмоциональности, они не могут квалифицироваться как унизительные, возбуждающие рознь и т.п. (Например, назвать порядочного человека преступником — унизительно для него; но назвать преступником уличенного преступника — это правдивая констатация факта.)

Кроме того, поскольку в данном межнациональном конфликте присутствуют две стороны (обвиняющая и обвиняемая), следует выяснить: какая из сторон начала данный конфликт первой и ответственна за него, и не являются ли действия обвиняемых самообороной от агрессивных действий обвиняющей стороны?

Смеем Вас заверить, господин Генеральный прокурор, что по этим вопросам во всем мире существует большое количество общепризнанных фактов и источников, на основании которых можно сделать бесспорный вывод: отрицательные оценки русскими патриотами типичных для еврейства качеств и действий против неевреев соответствуют истине, причем эти действия не случайны, а предписаны в иудаизме и практикуются два тысячелетия. Таким образом, инкриминируемые патриотам высказывания и публикации против евреев являются самообороной, которая бывает не всегда стилистически правильна, но оправданна по сути.

МОРАЛЬ ЕВРЕЙСКОГО ФАШИЗМА

В подтверждение обращаем Ваше внимание на официально изданную в 2001 г. в Москве Конгрессом Еврейских Религиозных Организаций и Объединений в России (КЕРООР) книгу «Кицур Шульхан-Арух». Это сокращенное издание иудейского свода законов «Шульхан-Арух», составленного несколько столетий назад на основе Талмуда и обязательного к исполнению по сей день. Во вступлении к книге глава КЕРООР раввин Зиновий Коган делает откровенное признание (курсив наш):*

«Редакционный Совет КЕРООР счел необходимым опустить в этом переводе некоторые галахические указания.., помещение которых в издании на русском языке было бы воспринято населением России, не придерживающимся иудаизма, как неспровоцированное оскорбление. Читатель, который захочет прочесть «Кицур Шульхан-Арух» в идеально полном объеме, приглашается в ешиву, чтобы изучить эту и многие другие святые книги в оригинале».

То есть один из лидеров российского еврейства признает оскорбительными для нееврейского населения России некоторые положения

*Данное примечание принадлежит авторам письма. — *Ред.*

иудейского кодекса поведения, но считает возможным приглашать своих соплеменников для изучения этих оскорблений в ешивах — еврейских школах, финансируемых из государственного и местных бюджетов. Впрочем, даже в данном отцензурированном издании мы находим следующие положения:

– В «Законах об идолопоклонстве» говорится, что «фигура из двух перекрещенных палок, которой поклоняются, запрещена к использованию» — то есть христианство причисляется к идолопоклонству, и все предписания об отношении к идолопоклонникам («акумам») подразумевают в России (стране с преобладающим православным вероисповеданием) прежде всего православных христиан (с. 389).

– Предписание при виде «идолопоклонского дома» (то есть храма) произносить ему проклятие: «Дом гордых выкорчует Б-г», а при виде разрушенного храма восклицать: «Б-г возмездия проявился!». Мало того, далее предлагается такой вариант этого предписания: «некоторые полагают, что речь идет о домах неевреев, живущих в мире, спокойствии и богатстве» (сс. 389–390).

– Приравнивание нееврея к экскрементам (сс. 47 и 48).

– Запрещение обучать неевреев ремеслу (с. 390).

– «Еврейке не следует помогать нееврейке при родах» (с. 390).

– «Если человек взял в долг у нееврея, а тот умер, он имеет право отказаться платить его сыну, который не знает точно, брал ли этот еврей в долг у его отца» (с. 405).

– При денежных расчетах «если нееврей ошибся сам, разрешается воспользоваться его ошибкой» (с. 406).

– «Запрещено предавать еврея в руки нееврея, идет ли речь о жизни еврея или о его имуществе; и неважно, делается ли это посредством какого-либо действия или словами; и запрещено доносить на него или указывать места, где спрятано его имущество» (с. 408) — настоятельно просим заметить: это касается предписанного евреям поведения на следствии и в суде.

– Разумеется, в числе 13 главных принципов иудаизма требуется ожидание еврейского всемирного правителя, который поставит евреев господствовать над прочими народами мира: «Безоговорочно верю в приход Машиаха, и, хотя он задерживается, я все же каждый день буду ждать его» (с. 485). — В учении Православной Церкви этот ожидаемый правитель мира отождествляется с антихристом, о котором предупреждали Иисус Христос (Ин. 5:43), апостол Павел (2 Фес. 2), святые отцы Церкви. Это важная и неотъемлемая часть православного учения.

Во вступлении к этой книге глава КЕРООР пишет, что «Талмуд — непревзойденный памятник еврейского гения», а данная выжимка его морали, «Кицур Шульхан-Арух», — «хрестоматия еврейской цивилизации нашего времени... Эта книга вам совершенно необходима. Вы мо-

жете поступать так, как в ней напнсано, н быть уверенными, что выполнили волю Вс-вышнего».

А главный раввин Росснн А. Шаевнч отмечает в предисловни: «Интерес к этой кннге превзошел самые смелые нашн ожидания. Громадное колнчество благодарственных отклнков от самых разных людей на протяженни всего этого времени приходит в наш адрес. Еще большее количество писем содержит настоятельные просьбы помочь в прнобретеннн этого нздания».

Мы полагаем, что уже на основанни одного этого офнциального еврейского издания правоохранительные органы должны были бы согласно ст. 282 УК РФ пресечь распространенне религин, разжигающей у еврейства ненавнсть к прочему «населенню Росснн». Тем более, если заглянуть в «идеально полный объем непревзойденного памятннка иудейской моралн» — «Шульхан-Аруха», нзучаемого в ешнвах.

Воспользуемся его переводами нз иудейского амстердамского издания, сделанными судебным экспертом, ученым-гебраистом доктором К. Эккером для судебного процесса в Германии в 1883 г. (Dr. K. Ecker. Der «Judenspiegel» im Lichte der Wahrheit, — eine wissentschaftliche Untersuchung. Paderborn. 1984; русский перевод: д-р К. Эккер. «Еврейское зерцало» в свете нстины. Научное нсследование. М., 1906).

Этот суд евреи возбудилн в связн с тем, что один нз их соплеменников (Юстус-Брнман), перешедшнй в хрнстианство, опубликовал античеловечные законы «Шульхан-Аруха» и Талмуда, но суд оправдал публнкатора, найдя перевод соответствующим первонсточннку. Д-р Эккер лишь нсправил мелкие неточности — нсправленный нм текст прнведем ниже в характерных отрывках с указанием точных еврейских нсточников (основываясь на доверин к квалифнкацин немецкого эксперта-гебранста н немецкого суда).

– «Его [нееврея] семя рассматрнвается как семя скотины» (Тосефта — дополнение к талмуду Кетубот, 3 б). «Ради [умерших] слуг н служанок... не говорят слов утешения оставшимся после них, а надо сказать ему [еврею-хозяину]: «Да возместит тебе Бог твой убыток», совершенно так же, как говорят человеку, когда у него околеет бык либо осел» (Иоре де'а 377-1).

– «Запрещается спасать их [неевреев-акумов], когда онн блнзки к смерти. Например, когда увидишь, что один из них упал в море, то не выручай его, даже если он хочет заплатить... Дозволено нспытывать на акуме лекарство — полезно лн оно?» (Иоре де'а 158-1).

– «Деньги акумов суть как бы добро бесхозное, и каждый, кто прншел первым, завладеет нм». «По отношенню к акуму не существует обмана» (Хошен га-мишпат 156-5, Хага; 227-26; 348-2, Хага).

– «Когда еврей обокрал акума и его [еврея] принуждают к прнсяге.., тогда он должен в сердце своем объявить присягу недействительною,

потому что он принуждается к ней» (Иоре де'а 329–1, Хага). — Внимание: это вновь касается поведения евреев во время следствия и суда!

– «Когда о ком-нибудь установлено, что он трижды предавал еврея или его деньги акуму, тогда надо подыскивать пути и способы сжить его со света». «В расходах, сделанных для того, чтобы сжить предателя со света, повинны участвовать все жители местности» (Хошен га-мишпат 388–15 и 16).

– «Предателя дозволяется убивать на всяком месте, даже и в наше время. Убить его дозволено раньше, чем он успевает сделать донос [могущий принести убыток «либо на теле, либо в деньгах, хотя бы их было немного»]... и каждый, кто первый убьет, приобретает заслугу» (Хошен га-мишпат 388–10).

– «Еврей-вольнодумец, то есть тот, который совершает богослужение акумов... убивать всех таких — доброе дело. Когда есть власть убить их всенародно мечом, тогда пусть это совершится; если же нет, то их надо опутывать всячески, дабы причинить им смерть. Например, когда увидишь, что один из них упал в колодец и в колодце стоит лестница, тогда спеши вытащить ее, говоря: «Вот у меня забота, — надо снять моего сына с крыши, и я тебе сейчас принесу ее обратно» и т.п.» (Хошен га-мишпат 425–5).

ПРОВОКАТОРЫ И ЧЕЛОВЕКОНЕНАВИСТНИКИ

Следует отметить, что даже последние убийственные предписания — это по сей день не только теория, но и практика. Так, бывший председатель харьковской еврейской общины Э. Ходос опубликовал доказательства («Топор над православием, или Кто убил отца Меня». Харьков, 1999) с обвинением членов еврейского движения Хабад в убийстве в 1990 г. священника-еврея о. Александра Меня (который «совершал богослужение акумов» и мечтал о создании «еврейской православной церкви», что считается уголовным преступлением по законам Государства Израиль), но этими показаниями власти РФ не заинтересовались. Преступников положено искать только в среде «русских антисемитов».

Подчеркнем, что множество антиеврейских акций во всем мире постоянно устраиваются самими евреями с провокационной целью — чтобы применить карательные меры против патриотов. В России наиболее известно дело Норинского, который в 1988 г. рассылал антисемитские листовки от имени организации «Память», чтобы побудить власти к репрессиям против нее; этому помог его соплеменник, главный редактор журнала «Знамя» Г. Бакланов, опубликовавший листовку полумиллионным тиражом, — лишь после этого провокация была раскрыта («Знамя» № 10, 1988; «Правда», 19.11.88; «Комсомольская правда», 24.11.88; «Огонек» № 9, 1989).

Из недавних случаев можно упомянуть странную серию актов вандализма в 1998—1999 гг.: 13 мая 1998 г. в Москве произошел ночной взрыв синагоги в Марьиной Роще (повреждена стена), в тот же день неподалеку от синагоги в Отрадном «подложена горящая канистра с бензином», а в Иркутске «осквернено еврейское кладбище» — разумеется, шум в мировых СМИ был громкий, и все бездоказательно приписали неким русским нацистам («Независимая газета», 15.5.98).

Но когда вскоре после этого, в 1999 году, была разгромлена синагога в Биробиджане и судом было установлено, что сами же евреи наняли человека для этого («Радонеж», 1999, № 15–16), — демократические СМИ это замолчали.

На основании процитированных правил и практики еврейского поведения нетрудно понять, почему постоянным спутником еврейства во всех народах был пресловутый «антисемитизм», то есть неприятие данной иудейской морали. Именно поэтому евреи не имели равноправия в христианских государствах и добились его лишь в результате антимонархических буржуазных революций.

Так же и в Российской империи евреи, после безуспешных попыток царского правительства сделать их «такими, как все», лишились в XIX в. равноправия не потому, что были евреями по крови (империя была многонациональной); не потому, что были нехристианами (таковыми были и мусульмане, буддисты и пр.); а потому, что еврейская религия — антихристианская и человеконенавистническая, доходящая до ритуальных убийств. Многие случаи этого ритуального экстремизма были доказаны в суде (см., например, исследование известного ученого В.И. Даля «Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их». СПб., 1884).

Ко всему этому можно добавить и слова из молитвы Шефох, в которой евреи накануне своей Пасхи призывают своего «бога» «истребить из поднебесной» все прочие народы.

ИУДЕЙСКАЯ АГРЕССИВНОСТЬ КАК ФОРМА САТАНИЗМА

Духовную причину этого человеконенавистничества разъясняет Евангелие словами Христа о еврейских духовных вождях, отвергнувших Сына Божия: *«Ваш отец диавол, и вы хотите исполнять похоти отца вашего; он был человекоубийца от начала»* (Ин. 8: 44).

Это общепринятое в Православии объяснение иудейской агрессивности как формы сатанизма. Его высказывали известные философы-интеллигенты, которых невозможно заподозрить в антисемитизме. Например, А.Ф. Лосев («Источник». М., 1996, № 4. С. 117 – 122), о. Павел Флоренский (см. в книге: В.В. Розанов. «Сахарна», М., Республика, 1998,

с. 360) и о. Сергий Булгаков: отвергнувшее Христа еврейство стало «лабораторией всяких духовных пороков, отравляющих мир и в особенности христианское человечество» («Вестник РХД». Париж. 1973, № 108 – 110, с. 72). Даже иудео-христианин о. Александр Мень, боровшийся против «антисемитизма», утверждал, что еврей, отвергающий христианство, «предает себя и легко оказывается во власти темных сил» (журнал «Евреи в СССР», 1975, № 11).

Это, к сожалению, и произошло с большей частью еврейского народа (в отличие от его малой части, принявшей христианство). Но он этого не хочет осознать и считает, что такая констатация истины Христом и вслед за Ним православными христианами является «оскорбительной» для евреев. Еврейские истцы часто направляют свое обвинение в «антисемитизме» против этой существенной части самого православного вероучения, требуя его фактического запрета (как в случае с учебником «Основы православной культуры»).

Однако мы не можем согласиться с запретом на православное знание о смысле истории как борьбы сил добра (на стороне Церкви) и сил зла (на стороне противоположной религии, готовящей царство антихриста).

Следуя заветам православных отцов Церкви, мы не можем следовать и насаждаемому ложному пониманию терпимости как смирению перед грехом, злом, ересями и в данном случае сатанизмом. Христианин должен именно из уважения образа Божия, заложенного в каждом человеке, и ради спасения его души откровенно указывать евреям на их опасное уклонение от истины в сатанизм — в этом с христианской точки зрения заключается проявление подлинной любви к людям, «толерантное» же потакание ересям и сатанизму лишь способствует их духовной гибели. А под их натиском — и многих их жертв.

Следует сразу ответить и на возможное возражение, что русские патриоты, обвиняющие евреев, не всегда проводят различие между религиозными и нерелигиозными евреями, тогда как большинство из них не считают себя верующими иудеями и не изучают «Шульхан-Арух». Однако многие поколения обособленной жизни еврейства среди других народов (в этом был смысл еврейского кагала как «государства в государстве» — см. книги еврейских авторов: «Антисемитизм в древнем мире» С. Лурье и «Книгу кагала» Я. Брафмана) привели к тому, что мораль «Шульхан-Аруха» стала частью еврейского национального самосознания даже в его секулярном виде. Такой вывод сделала известная еврейская писательница-социолог Х. Арендт:

«Именно в процессе секуляризации родился вполне реальный еврейский шовинизм... Представление об избранности евреев превратилось... в представление, что евреи будто бы соль земли. С этого момента старая религиозная концепция избранности перестает быть

сущностью иудаизма и становится сущностью еврейства» (Антисемитизм // Синтаксис. Париж, № 26, 1989).

Этот «реальный еврейский шовинизм» и бесцеремонность в духе «Шульхан-Аруха» наглядно проявились в ходе разрушения СССР и посткоммунистических реформ в нашей стране и выразились как в незаконном присвоении государственной собственности как «бесхозной», так и в составе нового правящего слоя: «В правительстве полно евреев», — признает раввин А. Шаевич («НГ-Фигуры и лица», 1998, № 16). Таким образом, их соответствующее влияние на жизнь страны оказалось совершенно непропорционально их численности (0,16% по данным последней переписи) в ущерб интересам всех прочих народов страны и особенно державообразующего русского народа.

ЕВРЕЙСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Известный еврейский публицист Л. Радзиховский называет это «демократически-капиталистической революцией»... «Еврейская и околоеврейская интеллигенция являлась в России одним из главных носителей западно-либеральной идеологии, стала идеологом этой революции». Поэтому «евреи имеют больший удельный вес в русской политике и бизнесе, чем в политике и бизнесе любой другой христианской страны». Это Радзиховский называет «еврейским счастьем», так названа и его статья («Новое русское слово», 17.1.96).

Сами еврейские олигархи откровенно рассказали по израильскому телевидению (2-я программа, 3.10.96) об истоках своего «счастья» в совершенной ими революции (курсив наш):

«Степень коррупции в России полностью соответствует степени преобразований в России. Я не думаю, что в руках чиновников Израиля... есть возможность перераспределять богатства стоимостью в десятки, сотни миллионов и миллиардов... это было — ничье, это было — государства, это было всех! Так вот, чиновник имел возможность одной росписью определить: тебе это принадлежит или другому... Хороший бой, который привел к результату, который мы сегодня имеем» (Березовский).

«Таких доходов и таких прибылей, которые можно было заработать в России, нельзя было заработать нигде... Большая часть капитала там, 50 процентов, принадлежат еврейскому бизнесу» (Малкин, ныне член президиума Российского Еврейского Конгресса).

Гусинский, первый председатель Российского Еврейского Конгресса, в той передаче назвал в числе причин еврейской удачливости — «жесткость», «меньше правил, больше правила силы, больше правила агрессии».

«Впервые за тысячу лет с момента поселения евреев в России мы получили реальную власть в этой стране», — констатирует другой еврейский литератор, Э. Тополь, в «Открытом письме Березовскому, Гусинскому, Смоленскому, Ходорковскому и остальным олигархам» («Аргументы и Факты», 1998, № 38). При этом Тополь и другие чуткие евреи (например, Ю. Нудельман — см. «Советскую Россию», 20.6.2002) подчеркивают, что разрушительная и своекорыстная политика еврейских олигархов, унижающая русский народ, провоцирует враждебность русского народа к евреям. Эту очевидность отметил даже Посол Королевства Бельгии в РФ А. Мернье в заключительном отчете о своей работе, разосланном в сентябре 2004 г. перед отъездом из Москвы всем иностранным посольствам и сотрудникам дипкорпуса.

Мы просим Генеральную прокуратуру учесть это мнение Тополя и Нудельмана как признание ответственности обвиняющей (еврейской) стороны за современное обострение русско-еврейского конфликта.

Тем более, что для удержания незаконно захваченной «бесхозной» госсобственности и своей власти этот правящий слой ведет целенаправленную политику разложения народной нравственности и вытравления духовных ценностей, стремясь превратить народ в животную массу без веры и традиций — так проще управлять им и легче подавлять его сопротивление.

В частности, именно евреи оказали яростное сопротивление преподаванию в школах «Основ православной культуры» и именно по инициативе евреев нам, державообразующему русскому народу, запрещено указывать в паспорте свою национальность. Главный раввин РФ Шаевич в интервью «Лос-Анджелес таймс» подтвердил, что именно евреи настаивали на отмене графы «национальность», а причину этого объяснил тем, что «евреи заняли высокие посты в администрации». То есть даже они сами сознают, какое представление об их национальности сложилось у неевреев, и потому стремятся скрыть свою национальную принадлежность — это тоже о многом говорит.

Из других многочисленных примеров вытравления духовных ценностей не можем не обратить Вашего внимания, господин Генеральный прокурор, на политику министра культуры Швыдкого (он теперь руководит правительственным агентством по делам культуры) и его телепрограмму «Культурная революция», в которой регулярно унижается русский патриотизм и православные традиции, пропагандируется матерщина и идея, что «Секс — двигатель культуры» (7.3.2002). Все протесты русской общественности против возмутительной, а по сути провокационной, деятельности этого «главного культурного человека страны» оказались безрезультатными.

Причем у Швыдкого и его коллег для их атак имеются в распоряжении центральные каналы российского телевидения, а у обороняющихся православных патриотов — крохотные тиражи, за которые их преследуют и судят, — такое неравенство возможностей тоже может невольно вести их к излишней эмоциональности, особенно при отпоре кощунственным и наглым антирусским действиям лиц еврейского происхождения.

Но такую эмоциональность загнанной в угол обороняющейся стороны не следует смешивать с агрессивной атакующей эмоциональностью. Для православного человека недопустима агрессия, но он призван защищать свой народ и свои святыни — пример этому подал Сам Христос, бичом изгонявший из храма осквернявших его торговцев.

КОМУ ЧТО ПОЗВОЛЕНО?

В сравнении с высказываниями обвиняемых русских патриотов гораздо более агрессивные высказывания евреев по отношению к неевреям печатаются в выходящих в РФ еврейских газетах. Например, в органе Российского Еврейского Конгресса «Еврейские новости» (2002, № 16, с. 9) депутат кнессета А. Либерман призвал к насильственной высылке палестинцев из Израиля. При этом палестинцев — вопреки резолюциям Совета Безопасности ООН! — не просто изгоняют с родной земли (4 миллиона беженцев), но и убивают их активистов вместе с семьями — так выглядит «Шульхан-Арух» в государственной политике Израиля.

И еврейство РФ поддерживает ее: Российский Еврейский Конгресс в числе своих целей заявляет, что «проводит акции солидарности с народом Израиля, политическое лоббирование интересов Израиля» («Еврейские новости», 2002, № 15, с. 5). Эту цель преследует и государственный Институт изучения Израиля и Ближнего Востока, руководитель которого Сатановский одновременно возглавил Российский Еврейский Конгресс.

Еврейские общины во всех странах проводят подобное «политическое лоббирование» интересов международного еврейства в ущерб интересам страны проживания, и особенно в США — это государство стало инструментом по достижению глобальных целей еврейства. А расизм своего «Шульхан-Аруха» стараются замаскировать упреждающими обвинениями в антисемитизме (то есть якобы расовой ненависти) всех тех, кто не соглашается с их моралью, их действиями, их войнами.

Но такая подмена понятий — грубый подлог, который должен быть очевиден любому беспристрастному судье. Можно сказать, что весь демократический мир сегодня находится под денежным и политическим

контролем международного еврейства, чем ныне открыто гордятся видные банкиры (Ж. Аттали и др.). И нам не хочется, чтобы наша Россия, против возрождения которой ведется превентивная перманентная война без правил, оказалась бы в числе таких несвободных стран.

Поэтому мы, как в целях защиты нашего Отечества, так и личной самообороны, вынуждены обратиться к Вам, господин Генеральный прокурор, с настоятельной просьбой в кратчайший срок проверить изложенные выше вопиющие факты и, если они подтвердятся, на основании соответствующих статей УК РФ, Закона «О противодействии экстремистской деятельности» (2002) и ст. 13 Конституции РФ («запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели которых направлены на разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни») официально возбудить дело о запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских. Лиц, ответственных за предоставление этим объединениям государственного и муниципального имущества, привилегий и государственного финансирования, просим также привлечь к ответственности, невзирая на занимаемые ими должности.

Клыков В.М., народный художник России.
Сенин А.А., главный редактор газеты «Русский вестник».
Назаров М.В., руководитель издательства «Русская идея».
Душенов К.Ю. , главный редактор газеты «Русь Православная».
Хатюшин В.В., зам главного редактора журнала «Молодая гвардия».
Дзиковицкий А.В., главный редактор газеты «Казачий Взгляд».
Басова Т.Г., главный редактор газеты «Марш Славянки».
Калентьев В.Ф., главный редактор газеты «Отчизна».
Турик А.С., главный редактор газеты «Русский Восток».
Антонов В.В., православный публицист.
и другие (всего более 500 подписей).

ОТ РЕДАКЦИИ:*

Это письмо составлено московскими представителями православно-патриотической общественности и открыто к подписанию для всех русских патриотов (мы в «РП» лишь дали ему заглавие и разбили на главы с подзаголовками). Подписи под Обращением собирает Владимир Николаевич Крыгин. ***Тел. (095) 355-00-85 (Москва).***

*Данное примечаиие даио редакцией интернет-сайта и газеты «Русь Православная».

Егор Холмогоров

Евреи в России: архитектура конфликта*

Депутаты пишут прокурору с вопросом: кому и зачем понадобилось разжигать реальный антисемитизм в России?

Письмо группы депутатов от «Родины» и КПРФ в Генеральную прокуратуру с требованием запретить целый ряд еврейских организаций как национал-экстремистские наделало немало шуму.

Внимание к нему было привлечено исключительно не вовремя для самих фракций, эксплуатирующих в настоящий момент тему «льготного кризиса» и совершенно не нуждающихся в таком черно-пиаровском подарке, как обвинения в антисемитизме.

К тому же мир отмечает 60-ю годовщину освобождения советскими войсками лагеря Освенцим, а это совсем уж неудачный в современной реальности повод для поднятия еврейской темы в негативном ключе.

Отсюда в разгоряченных головах сразу же возникли версии о политическом «заказе», о том, что депутатам «проплатили» власти за то, чтобы они подставили «родинцев» и коммунистов и т.д.

Причем именно со стороны оппозиционной общественности выступление встретило наибольшее осуждение.

Действительно, получилось, мягко говоря, не очень красиво.

Хотя конспирология тут совершенно ни при чем.

Имена и репутация ведущих подписантов таковы, что нет сомнений ни в их искренности, ни в том, что они хотели как лучше и совершенно не преследовали цели кого-то подставить.

Наиболее логичное объяснение этой акции дал в интервью «Правой.ру» Михаил Назаров, объяснивший, что это был своеобразный контрход, направленный против чрезмерной активности еврейских организаций при возбуждении уголовных дел по статье «Разжигание национальной розни» против деятелей патриотической ориентации.

И в самом деле трудно было не заметить, что за 2004 год было предпринято несколько масштабных попыток оживить кампанию по борьбе с «русским национал-экстремизмом».

И хотя, в целом, такого оживления не получилось, конкретным людям нервов попортили немало, а в качестве оборонительной операции против ожидавшегося идеологического наступления патриотической идеологии они и вовсе были успешны.

---

* Источник: интернет-сайт «Правая.ру».

Еще год назад подписанты были бы героями для очень и очень многих, теперь — оказались в почти изоляции, поскольку поднятие соответствующих тем не считается своевременным.

Свой резон в этих указаниях на несвоевременность антисемитских и антииудейских выпадов есть.

Иудейская община ведет себя по отношению к российской государственности **довольно лояльно, поддерживает хорошие отношения и даже сотрудничество с РПЦ, в том числе и по официально-патриотическим акциям.**

В общем, **в открытой враждебности русским «институциональный» иудаизм в России обвинить сегодня довольно сложно.**

Еврейские национальные организации ведут себя несколько поиному и действительно честно стараются выполнять роль своеобразной «полиции нравов», беспощадно преследующей всё, что может показаться им намеком не только на антисемитизм, но и на любой русский национализм.

Однако **в этом нет ничего религиозного, и дело тут совсем не в «Шульхан-Арухе».**

В данном случае еврейские организации работают не столько на иудаизм (тем более, что религиозных евреев, да и просто этнически полноценных евреев среди них не так много), сколько **на общезападный заказ — на подавление любых проявлений русского национального движения.**

И здесь надо говорить о совсем другой проблеме: о работе этих организаций по объективному разжиганию национальной розни и, в частности, антисемитизма в России.

Именно благодаря «борцам с ксенофобией» антисемитизм держится в российском обществе (особенно образованном) на уровне, отличном от нулевого.

Маловероятно, что сами «борцы» этого не понимают. Скорее всего, напротив, такое положение является их целью, поскольку оправдывает их существование и дает самым разным инстанциям, вроде Госдепартамента США, основания включать Россию во всевозможные списки стран с антисемитизмом.

***

Чтобы понять подлинное место антисемитизма и антисемитских настроений в российском обществе, необходимо перестать путать несколько совершенно разных понятий и уровней межнациональных отношений.

Существуют этностереотипы — то есть определенные представления одного народа о другом, влияющие на объяснение поведения его конкретных представителей.

Существуют этнофобии — то есть устойчивые комплексы негативных этностереотипов.

Наконец, существует этнополитика — то есть конкретные политические шаги, которые предпринимают политические структуры одного народа против политических структур или представителей другого народа.

При этом этнополитика может делиться на официальную и неофициальную. В одном случае субъектом выступает государство и его органы как носители власти. В другом — политические силы, не имеющие власти, либо те или иные носители власти не в своем публичном качестве, а как частные носители политического влияния.

Профессиональные «борцы с антисемитизмом» любят манипулировать этими уровнями: скажем, на основании наличия тех или иных этностереотипов заявлять о существовании официальной этнополитики и т.д. Отсюда и возникают всевозможные химеры «антисемитизма» в самых неожиданных местах.

«Массовый» антисемитизм в России, то есть антисемитизм лиц со средним и средним специальным образованием, имеет очень странные контуры. Во-первых, в массовом сознании очень глубоко укоренена формула «есть евреи, а есть жиды». Каждому, кто живет в России, такое объяснение встречалось не один десяток раз. В отношении «евреев» даже этностереотипное восприятие выражено было очень слабо (поскольку они хорошо ассимилированы). В советский период евреев обычно опознавали либо по типично еврейским именам — Исаак Моисеевич, Лора Марковна и т.д., либо, с 1970-х, по тому факту, что они могут подать документы на выезд и иногда уезжают. Сам факт выезда воспринимался без малейшего осуждения. Сейчас лицу неопределенной этнической идентификации приписывают еврейство обычно по факту его неплохой устроенности в финансовой или медийной сфере. Даже автору этих строк неоднократно приходилось сталкиваться с приписыванием ему еврейского происхождения на основании профессиональной принадлежности. Никаких проблем в бытовых контактах или в «межвидовом скрещивании» это не порождало и до сих пор не порождает.

«Жид», напротив, является объектом интенсивнейшей этнофобии. Формула «жида» довольно проста: это еврей или человек, похожий на еврея, причем сходство могло быть усмотрено в чем угодно (но только не ярко выраженный представитель другого нацменьшинства — не армянин, грузин, узбек и т.д.), который ведет себя неподобающим способом. Отличительной чертой «жида» являлась наглость. Характеристика наглости обычно устанавливается по отношению к интуитивно установленному стандарту социальных — это очень важно — отношений. Скажем, в личном общении очень наглым может быть и «хохол» (еще

один этностереотип, характерный для российских мегаполисов, местами перерастающий в этнофобию). Разница в том, что «хохол» не умеет себя вести, «жид» — умеет и знает как, но пользуется нарушением должного стандартного поведения в целях корыстных или статусных. Или, даже точнее, «жид» корыстен ради статуса, и поэтому он нагл (существует, скажем, еще и этностереотип «армяшки», хотя и с редкими переходами в фобию, — так вот, «армяшка» не нагл, а «хитер»).

Отсюда типичные стереотипные характеристики в поведении «жида»: он всюду «лезет», он все подгребает под себя, он подсиживает, он унижает. Типичное поведение «жидовки», которым охотно делились с детьми разволновавшиеся мамы, — это на выпускном вечере описывать то, в какой престижный вуз уже практически поступил сыночек и попутно интересоваться: «А ваш куда поступил?» и снисходительно узнавать, что еще никуда, только собирается, ведь экзамены еще впереди. Эта поведенческая характеристика, как нетрудно понять, могла быть приписана и людям, никакого отношения к евреям не имевшим, и, напротив, многие евреи под нее никак не попадали. Этностереотип «внимательного, умного и опытного», обычно старого, еврея имел столь же широкое распространение.

Неофициальный этнополитический антисемитизм наиболее точно соответствующий тому образу антисемитизма, с которым оперируют его борцы, — это антисемитизм «полуинтеллигенции». Люди усвоили этнофобскую модель «жида», но являются достаточно образованными, чтобы докапываться до объяснений. И здесь, соприкоснувшись с «масскультом» антисемитской интеллектуальной традиции, они обнаруживают, что «жиды» — это евреи, что евреи как этническая система — это «жиды» в социуме этносов, что евреи смотрят на мир так-то, ведут себя так-то и занимаются такой-то деятельностью в рамках, предписанных «Протоколами сионских мудрецов». Интерес к «еврейскому вопросу» вплоть до выяснения родословной, интерес к форме носа, объяснение всего «еврейским фактором» — все это обычно характерно именно для этой группы людей; в ней антисемитизм наиболее распространен, принимает наиболее агрессивные (на словах) формы и является наиболее выпуклым. Стереотипическое восприятие «жида» здесь получает определенное когнитивное оформление и экстраполируется на евреев как этническую общность. И начинает оказывать некоторое влияние на неофициальную политику, ориентирующуюся на массовое настроение.

Далее, «элитарный» антисемитизм чаще всего является выхолощенной интеллектуальной традицией. Это люди, приобщившиеся к «сокровищам антисемитской мысли». Чаще всего они оказываются озадачены «евреем» как религиозно-философской проблемой, причем проблемой очень высокого уровня абстрагирования. Еврей уже даже не категория —

он именно что универсальный денотат. При этом представитель интеллектуального антисемитизма может находиться в очень хороших отношениях с евреями, особенно с теми, кто с интересом с ним обсуждает соответствующие проблемы. Возникает даже вопрос: может ли это именоваться антисемитизмом, поскольку вражда часто наслаивается на любовность и приязнь, причем очень часто вражда является абстрактной и философской, а приязнь — эмоциональной (Розанов — хороший тому пример). При этом у представителей элитарного антисемитизма вполне может существовать этнофобия на «жидов», совершенно идентичная массовой этнофобии и вызываемая теми же самыми причинами, то есть «наглостью», «подсиживанием», агрессивностью и т.д. Что интересно — уровень прицельности такой этнофобии абсолютно идентичен: у самого рафинированного знатока еврейского вопроса «жидом» может оказаться человек, не имеющий к потомству Авраама никакого отношения, чистейший яфетид... Интеллектуал может придумать некое объяснение такого переноса, но механизм будет тот же самый — нарушение некоего социального поведенческого стандарта. А такие нарушения на верхних ступенях социальной иерархии значительно более часты.

Тем не менее только интеллектуальный антисемитизм как теоретическая система все-таки должен считаться с точки зрения борцов с антисемитизмом именно антисемитизмом, при всей возможной приязни такого рода людей к евреям. Дело в том, что **именно интеллектуальный антисемитизм может быть трансформирован в официальную антисемитскую этнополитику.** Официальная этнополитика практически никогда не увязана с массовыми этностереотипами, она от них не зависит. Она зависит от функциональной вредности или полезности эксплуатации тех или иных этностереотипов, она предельно абстрагирована от реальных межнациональных отношений. Факт состоит в том, что евреев начинают гнать не тогда, когда они в наибольшей степени раздражают народные массы, а тогда, когда правительству надо кого-то гнать, или тогда, когда у него есть политические основания для преследования именно евреев. В этих условиях наличие интеллектуального антисемитизма может повлиять на выбор конкретной цели, а существование антисемитизма полуинтеллигентов предоставляет пропагандистские средства.

Несомненно, еврейские организации могут ставить себе и задачу искоренения «жидоедской» этнофобии у русских как этноса. Однако надо отдавать себе отчет в том, что **это искоренение невозможно без тотальной насильственной промывки мозгов под внешней оккупацией и приведет лишь к трансформации этой этнофобии в реальный, «животный», и, в то же время, «политический» антисемитизм. Желать такого исхода можно не исходя из интересов еврейского народа и его взаи-**

моотношений с русскими, а исключительно из слепой русофобии и желания русских «подвести под монастырь». Оппонирование интеллектуальному антисемитизму, напротив, можно вести только в интеллектуальном поле. Пора понять, что, в данном случае, приходится бороться с многовековой интеллектуальной традицией, привлекавшей в течение столетий неслабые умы, и обрушиваться на такой идеологический антисемитизм с политическими репрессиями столь же малоперспективно, как пытаться «запретить иудаизм». Евреи, если хотят сдерживания этого антисемитизма, должны научиться ему достойно и открыто оппонировать. Наиболее актуальным и действительно жизненным вопросом для евреев в России является антисемитизм в неофициальной и официальной этнополитике. Официальная этнополитика в данный момент ему чужда, потому, что она в значительной степени опирается на поддержку западного и, в частности, еврейского лобби, на олигархические круги и медиакратию. **И какой смысл еврейским организациям расшатывать эту официальную структуру, наклеивая на нее ярлыки антисемитской, — решительно непонятно.**

Евреям в России необходимы отсутствие антисемитизма в официальной этнополитике и низкий уровень антисемитизма в этнополитике неофициальной. Желание, чтобы твой народ во всех его конкретных представителях все любили, носили на руках и еще приплачивали, — это неосуществимый абсурд. Никогда — ни на бытовом, ни на небытовом уровне — такого не будет. Все равно не будут все любить ни русских, ни китайцев, ни негров, ни немцев, ни французов. Вот только тасманийцев, кажется, все любят. Я не знаю, чтобы кто-нибудь ненавидел тасманийцев.

В настоящее время в России на 99% исключена ситуация, когда официальная антисемитская этнополитика будет порождена давлением снизу. Русская массовая этнофобия насчет «жидов» практически не может быть переведена в этнополитическую форму. Дело в том, что «жид» не опознается по внешним признакам, «жид» познается в конкретной социальной ситуации. Необходимы определенные усилия пропагандистского характера (сверху), чтобы русское общество усвоило представление о «жидах» как о солидарной социальной категории, совпадающих с эмпирически наблюдаемыми евреями.

Необходим достаточно броский акт массовой этнополитической нелояльности евреев по отношению к русским (что-нибудь вроде массового предательства на войне или открытого жестокого экономического террора — как на Украине в XVII веке), чтобы антисемитская пропаганда получила резонанс и могла бы перейти в погромы и расправы. Достаточно не поступать так, для чего не надо предпринимать вообще никаких усилий, и из-под любой угрозы массового антисемитизма будет выбита почва.

И, наконец, евреям достаточно отказаться от позиционирования русско-еврейских отношений как конфликтных для того, чтобы снять самую вероятную угрозу — угрозу появления функциональной антисемитской этнополитики по чисто «политическим» соображениям, и от трансформирования неофициальной антисемитской политики (уровня депутатских настроений) в этнополитику официальную. То есть не надо набиваться на роль удобной жертвы. Между тем считающие себя евреями деятели именно так и делают: раздувают образ русского антисемитизма, раздувают каждый конкретный случай, который может быть к нему отнесен, любые не нравящиеся конкретному еврею высказывания или системы взглядов квалифицируют как антисемитские, то есть активно включаются в разработку архитектуры конфликта. Еврей должен быть попросту неинтересной и невыигрышной жертвой антисемитской этнополитики, тогда он и перестанет ею быть, особенно в условиях, когда русским и без того есть кого не любить. После начала второй Чеченской войны почву для реального антисемитизма в России можно было бы устранить на долгие годы — это тогда признавала в узких кругах даже Алла Гербер. Вместо этого в течение последних лет делалось все для того, чтобы конфликтность не затухала.

Наблюдается формирование устойчивой базы для конфликта. Евреи позиционируются в качестве наиболее интересной и значимой конфликтной фигуры, наиболее выигрышной жертвы. Происходит постоянное тыкание в нос еврейским доминированием (отнюдь не столь тотальным на самом деле), еврейской неприкосновенностью, постоянными требованиями «оградить», «не сметь», «пресечь». Любой конфликтный эпизод поднимается на знаковый уровень. То есть идет провоцирование на официальный и неофициальный этнополитический антисемитизм. Единственное объяснение, которое здесь напрашивается, — это уверенность в существовании внешней силы, которая не даст русскому антисемитскому зверю задрать еврея. Если утрировать — «зеленые береты» защитят, а может, и вообще посадят здесь «нашу» власть. И вот здесь-то нарушается второе необходимое и достаточное правило безопасности от русского антисемитизма — не сотрудничать с внешним противником и не ассоциировать себя с ним. Понятно, что в ситуации обострения отношений по этой линии конфликта русским евреям придется становиться либо на одну сторону, либо на другую. Тем самым будет нарушено первое правило техники безопасности — не манифестировать себя как солидарную социальную (а не этническую) группу в конкретной жизненной ситуации, не подводить эмпирических евреев под устойчивый этнофобский стереотип.

***

При низком уровне антисемитизма в России конкретная, жизненная,

опасность для евреев здесь очень высока, поскольку **идет выстраивание архитектуры конфликта, причем самым взрывоопасным образом.** От напрашивания на роль жертвы официальной этнополитики, через политическую нелояльность, к возникновению натуральной массовой вражды. И в этом смысле письмо депутатов, представлявшееся ими как ответный ход на выпады еврейских организаций против русской патриотической партии, — очень характерный пример для раскручивания маховика конфликта. Когда тебя бьют, то самое логичное (хотя, может, и не самое христианское, но в нынешней ситуации такую добродетель в принципе проявить сложно) — ударить в ответ. На ответный удар последует еще один удар. **И через какое-то время логика «мести» доведет усиливающуюся в России национальную партию до фиксации на еврейской теме как первостепенно важной.** А флуктуирование идей оппозиции во власть является характерным ходом для всей современной политической жизни России. Причем власть осуществляет эти идеи грубее и брутальнее, чем это сделала бы оппозиция. Кому и зачем нужно разжигание уже реальных антисемитских настроений и провоцирование реальной антисемитской политики в России? На этот вопрос каждому еврею и нееврею я предлагаю ответить самостоятельно и по совести.



Андрей Рогозянский

И улыбнулся генеральный прокурор*...

УСТИНОВУ ПОДАЛИ ЖАЛОБУ НА НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК И ПРЕДЛОЖИЛИ НАКОНЕЦ РАЗОБРАТЬСЯ С МИРОВЫМ ЕВРЕЙСТВОМ

По поводу «письма двадцати» в последние дни говорится немало. Для тех, кто не успел к началу пьесы, напомним, что в Генеральную прокуратуру РФ поступила некая бумага, содержащая в себе просьбу «официально возбудить дело о запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских». В ней также предлагалось: «Лиц, ответственных за предоставление этим объединениям государственного и муниципального имущества, привилегий и государственного финансирования... привлечь к ответственности, невзирая на занимаемые ими должности». В конце обращения, как водится, стоял длинный ряд подписей деятелей культуры, публицистов, политиков. Картинные, в общем, громы и молнии — классический демарш, один из множества тех, что обычно увенчивают собой конференции и съезды нашей национал-патриотической оппозиции. Примечательную деталь, однако, составили подписи двух десятков депутатов Госдумы из фракций «Родина» и КПРФ. Дело запахло скандалом...

За прошедшую неделю число сообщений и комментариев, посвященных «беспрецедентной выходке российских антисемнтских сил», перехлестнуло все мыслимые пределы. На тему «Обращения» активно высказывались представители ведущих еврейских организаций, правозащитники, оба главных раввина России, израильский и российский МИДы, президент Путин, Патриархия. Пресса стран Запада пестрит заголовками типа: «Антисемиты в России выходят из-под контроля», «Россия под властью расизма». Газете «Русь Православная», давшей огласку делу, Федеральная служба по надзору за массовыми коммуникациями и охране культурного наследия объявила официальное предупреждение. Сильван Шалом, второе по значимости лицо Израиля, пообещал веселую жизнь парламентариям и всей России, сказав дословно следующее: «Мы не позволим никакой организации или стране жить спокойно с явлениями, подобными этим». В общем, скандал удался на славу.

* Источник: интернет-сайт «Русская линия».

Можно согласиться с тем, о чем пишут по данному поводу аналитики. Во-первых, что это провокация. Во-вторых, что это провокация, старт которой был дан на самом высоком уровне, скорее всего из президентской Администрации. Резоны здесь разные: от удара по левым фракциям в Думе до реализации тех внешнеполитических «многоходовок», в которых Кремлю и Правительству удобно представиться последним организованным заслоном, с трудом сдерживающим клокочущую лавину антисемитизма в России. Невозможно не отметить также общего осложнения отношений с Израилем, которому в последнее время мы систематически треплем нервы намерениями продать Сирии ракеты и неопределенностью с поставками энергоносителей (Тель-Авив то ли ожидает от Буша скорого начала войны против Ирана и Сирии, то ли уже сам готовится перейти в наступление, а потому желал бы иметь гарантированные поставки российского газа и нефти). На фоне всего этого шума почти ничего не говорят о содержании злосчастного документа, которое, на мой взгляд, весьма и весьма банально и если что обличает, так это бездарность и утопизм «патриотической оппозиции».

Странная смесь из цитат еврейских источников, межрелигиозной полемики, державных идей и посредственной публицистики. Судите сами. Часть первая, заголовок: «Кто кричит "Держи вора!"?» Часть вторая: «Мораль еврейского фашизма». Часть третья: «Провокаторы и человеконенавистники». Часть четвертая: «Иудейская агрессивность как форма сатанизма». И так далее. Господа, вы как себе представляете работу юстиции — как митинг, где наиболее речистый оратор привлекает на свою сторону большинство голосов?

«Обращение» вообще напоминает не официальный документ, а агитку с каких-нибудь полулегальных собраний. Собственно, непонятно, под чем было подписываться целым двадцати депутатам: под цитатами ли из Евангелия или под констатацией того факта, что «весь демократический мир сегодня находится под денежным и политическим контролем международного еврейства»? Не только адекватных правовых обоснований запроса и формулировки сути претензий — письмо не выдерживает критики в части простой сдержанности и последовательности мысли, как то по идее должно было вытекать из государственной важности проблемы. Поневоле признаешь правоту слов В. Путина, которому «стало стыдно» за коллег-законодателей, и даже согласишься с раввином Берл Лазаром, назвавшим авторов «Обращения» ненормальными.

Действительно, уж чего-чего еврейству не занимать, так здравого смысла и умения извлекать пользу из, казалось бы, самых малозначащих обстоятельств. При всем колоссальном влиянии в бизнесе и политике никому из евреев не придет в голову потребовать от Прокуратуры незамедлительного запрещения «всех без исключения русских религи-

озных и националистических организаций» и наказания «всех должностных лиц, симпатизирующих им, невзирая на высоту положения». **Дела об антисемитизме заводятся исключительно по конкретным поводам,** в целях воздействия на конкретные организации и лица. В патриотическом же запале наспех нахватанные из современного обихода сентенции насчет «экстремизма» и «межнациональной розни» легко перемежаются с затрепанными обвинениями в антихристианстве евреев и организации ими всех без исключения мировых революций, **так, словно бы в компетенцию Генерального прокурора входит суд над историей** или постановление евреям спешно креститься и веровать в Иисуса.

Восприятие юриспруденции расплывчатое, мифологическое. Как говорится, слышали звон, да не знаем, где он. В действительности понятие «межнациональный конфликт» не вяжется с реальными взаимоотношениями евреев и русских, и **«необходимая самооборона» — это про мужика с ломом, а не про национально-религиозные дискуссии.**

Спору нет, иудаизм, даром что причисляется к обойме традиционных религий, остается для всех темной лошадкой, а психология двойного гражданства делает евреев в России, как и в остальных странах, весьма относительными проводниками национальных интересов. Однако **с таким же успехом, как разобраться с еврейской гегемонией, от Генпрокурора можно было требовать Аляску обратно вернуть — срок аренды ее Соединенными Штатами давно уже вышел, — и то меньше смеху бы было.**

«Да, я действительно подписал это письмо, — признается депутат от КПРФ Николай Езерский. — Меня просили Кондратенко из КПРФ и Крутов из «Родины». Там в письме было много таких сложных для чтения мест, написанных «профессорским» языком... Я не везде вчитывался... Но были фразы, которые мне понравились, — и вот именно под ними я подписался». Вот ведь уровень организации и патриотического самосознания! **Вдохновители акции вряд ли взялись за нее случайно. Из соответствующей инстанции, по-видимому, поступил «обнадеживающий сигнал».** Но чтобы вот так: взять и подписать невесть что, просто из-за того, чтобы всем скопом против евреев?!

«Это они нас провоцируют», — по-прежнему упирается Михаил Назаров, рекомендующий себя «одним из экспертов, готовивших документ» (качество данной «экспертизы» нами уже было рассмотрено). Утешением для себя он считает тот факт, что «все еврейство теперь ужасно всполошилось, включая власти Израиля и мировую печать» (наконец-то заметили, значит, его, Назарова). Банальная возня вокруг депутатских подписей, часть из которых уже отозвана, в глазах автора вырастает до «грандиозной битвы», летопись которой он собирается

вести дальше. Еврейство, по его словам, понимает уязвимость своей позиции и окончательно разоблачило свои методы действий. В общем, стоит еще небольшому числу патриотов подписаться под обращением в Генпрокуратуру, и мировому сионизму окажется нанесен непоправимый удар: еврейская власть окончательно рухнет.

Ну, да ладно с ним, с Михаилом Назаровым, старым антисоветчиком-эмигрантом, бывшим сотрудником пресловутого НТС--овского издательства «Посев» и большим другом Радио «Свобода». У него свое видение патриотизма, национальной истории и перспектив. Он и Америку зовет в совместную антиеврейскую коалицию, и «совок» не приемлет на дух, и Патриархия ему, «зарубежнику», не указ. Его личная борьба против еврейства «дошла до такой степени, что терпеть дальше стало уже невозможно». Так что ради высокой идеи и «этой страной» пожертвовать будет не жалко. Помните, как в том старом анекдоте про армянское радио: «Борьба за мир будет такая, что камня на камне не останется»?

Проблема в другом: ну, а мы то с кем и за что? Ведь всё не так мудрено. **Любишь свою страну — не брызжи слюной, а соверши что-то дельное.** Возмущен, что русских не уважают, — не выставляй себя самого дураком. Назвался «Русью Православной», а не каким-нибудь «Листком Константина Душенова» — не печатай там всякой дряни: **она, православная Русь, в твоем маломерном офисе не помещается.**



И приуныл читатель*...

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ «РУССКОЙ ЛИНИИ»

Уважаемая редакция «РЛ»! Несмотря на то, что я являюсь читателем, а не писателем, оценки Андрея Рогозянского, высказанные им в статье «И улыбнулся генеральный прокурор...», «спровоцировали» меня на некоторый отклик. Какими же аргументами автор статьи подкрепляет свои оценки? Пойду по тексту.

Во-первых, извините, так надоели эти рассуждения всевозможных «аналитиков» о «санкционированных провокациях в «многоходовках» *(А.Р.)*. «Беслан, возможно, тоже был провокацией», — не хотите ли поразмышлять? (Простите.) Или: «А с чьего это голоса Вы поете?» Что можно обсуждать в таких постановках вопроса?

А.Р.: «Невозможно не отметить также общего осложнения отношений с Израилем, которому в последнее время мы систематически треплем нервы намерениями продать Сирии ракеты и неопределенностью с поставками энергоносителей». Это что за новые категории в дипломатической науке?

А. Рогозянскому стало «стыдно» (вместе с Путиным) за текст документа, который не соответствует поставленной проблеме. Каков же стиль А. Рогозянского? Он соглашается «с раввином Берл Лазаром, назвавшим авторов "Обращения" ненормальными». Вот это представляется стыдным.

А все оттого, что А. Рогозянский спутал обращение в прокуратуру с жалобой и обращение в суд с исковым заявлением. Формально документ подан обществу в виде жалобы в прокуратуру. В действительности документ написан в жанре открытого письма (поэтому и опубликован). Популярный стиль вполне соответствует жанру. Какие вопросы? При этом в письме достаточно ясно указаны имевшие место действия (и их конкретные исполнители), противоречащие законодательству РФ, что и послужило основанием для обращения в прокуратуру. Прокурор же обязан разобраться и в случае нарушения закона сформулировать все «адекватные правовые обоснования», отсутствие которых так расстроило А. Рогозянского. Если бы уважаемый автор статьи вспомнил, чем суд отличается от прокуратуры и в чьей компетенции находится суд, то он бы не предъявлял таких строгих требований к авторам письма, «словно бы в компетенцию Генерального прокурора входит суд над историей» *(А.Р.)*.

* Источник: интернет-сайт «Русская линия».

Далее А. Рогозянский апеллирует к «здравому смыслу еврейства и умению извлекать пользу...: При всем колоссальном влиянии в бизнесе и политике никому из евреев не придет в голову потребовать от Прокуратуры незамедлительного запрещения «всех без исключения русских религиозных и националистических организаций» и наказания «всех должностных лиц, симпатизирующих им, невзирая на высоту положения». Неужели автор уже забыл историю СССР, не знает нынешнего положения дел в РФ, да к тому же не верит в истинность Православия и Откровению Иоанна Богослова? Запрещали, запрещают, и будут запрещать.

И тут же признается: «Спору нет, иудаизм, даром что причисляется к обойме традиционных религий, остается для всех темной лошадкой, а психология двойного гражданства делает евреев в России, как и в остальных странах, весьма относительными проводниками национальных интересов» *(А.Р.)*.

Таким образом, эмоции недовольства есть — аргументов нет. Погорячились Вы в этот раз, А. Рогозянский. «Ну, да ладно с ним, с Михаилом Назаровым» *(А.Р.)*, и с другими тоже. Не хотите — не подписывайте обращения. Только помните, Вы ведь «известный православный публицист» *(«РЛ»)*.

А, в общем, я согласен: «Любишь свою страну — не брызжи слюной, а соверши что-то дельное». *(А.Р.)* Вот К. Душенов и делает. Плохо ли, хорошо — не знаю.

Благодарю за прочтение.

Георгий Серебряков



Андрей Рогозянский

Спекулировать на Апокалипсисе* — это от дурного вкуса

ОБ ОТНОШЕНИИ ПРАВОСЛАВНЫХ К «АНТИСЕМИТСКОМУ ПИСЬМУ ДЕПУТАТОВ»

После того, как разразился скандал по поводу известного письма депутатов Госдумы в Генеральную прокуратуру с требованием запретить иудейские организации, я уже выступал на «Русской линии» с резко негативной оценкой данного документа как плохо подготовленного и не имеющего никаких перспектив.

Среди православных «обращение двадцати» тем временем продолжает активно обсуждаться. Народ бередят идеями неких манифестаций, сбора подписей и пр. В последние дни в Питере состоялись сразу несколько шумных агитационных мероприятий с участием Михаила Назарова. Борьба, если верить ему, еще только разворачивается. Как относиться к этому и вообще к перспективам православно-патриотических сил в России?

ОДИН ЗА ВСЕХ, А ВСЕ... КУДА ПОПАЛО

Любопытно. Под письмом в Генпрокуратуру стояло до 500 подписей разных деятелей: политиков, деятелей культуры и пр. Где теперь эти люди? Почему Назаров выступает теперь один? **Почему не выступают те же Крутов или Савельев, по инициативе которых происходило многое?** Почему двадцать подписавшихся депутатов, которые ни разу не выступили в ответ на обвинения в антисемитизме, не провели какую-нибудь самую захудалую пресс-конференцию, а побежали один за другим аннулировать свои подписи и затем отозвали из Генеральной прокуратуры само обращение?

Ответ прост: потому что **за этот документ воевать невозможно. Он совершенно абсурден — возьмите и почитайте его сами. Разве могут в официальной инстанции воспринять обвинения в адрес целого народа и целой религии в человеконенавистничестве и фашизме?** В адрес любой религии и любого народа, а тем паче евреев.

Назаров, надо сказать, безнадежно провалил дело. **В какой-то момент ему дали доработать документ, который первоначально был написан в**

* Источник: интернет-сайт «Русская линия».

поддержку Бориса Миронова и касался пересмотра обвинений в «антисемитизме» (именно под этим пунктом, насколько мне известно, решили поставить свои подписи депутаты), а он всей страстью полемиста-писателя устроил из «Обращения» склоку.

Хочется думать, что в данном моменте сказался один его писательский запал. Назаров первый раскопал все эти цитаты из иудейской письменности, в которых преподносится неоднозначная мораль и отношение к христианам. Ну, и воодушевился не в меру, решил, что «час пробил», и теперь-то глаза раскроются у всех, в том числе и у Генеральной прокуратуры.

Скорее всего, последовательность событий была в этом. Не хочется подозревать какие-то провокационные моменты. Намеренно провоцировать — это вряд ли. Подогреть, поставить в такие условия, чтобы подписавшимся отступать было некуда, кроме как идти дальше за ним, за Назаровым, — это вполне может быть.

Человек он талантливый, увлекающийся, последние лет пять усиленно работает над «еврейским вопросом»... Ну, и что называется, «Остапа понесло». Неоднократно можно было слышать из его уст в разных аудиториях мысль о необходимости революции в России, полной замены власти. А подходящей революции все не случается и не случается (и слава Богу). Вот и решил, что надо использовать подвернувшийся случай, любым способом нарастить обороты...

МИХАИЛ НАЗАРОВ У КОЛЫБЕЛИ РЕВОЛЮЦИЙ

Питерская активность Назарова — это «особстатья». В Питере меньше тех, кому известна действительная его роль в скандале. **После всего происшедшего Михаилу Викторовичу трудно по-прежнему позиционировать себя «высокопрофессиональным экспертом».** Левые вообще обещали его выловить как-нибудь вечером и поучить по-своему. Питер в этом плане куда менее искушен. Нагнать волну «народного негодования» и встать во главе ее — в этом заключается, быть может, последний политический шанс неудавшегося вождя и разоблачителя. Православный народ нуждается в консолидации. Нужны лидеры, нужны акции, в которых властям и обществу должно быть показано, что Церковь не молчит. Но не такая же бездарность! Нет ничего хуже, чем поддаться на «компанейщину» просто по той причине, что «надо же что-то делать».

В декабре 2003 г., во время выборов в Думу, православные впервые широко вовлеклись в политические баталии. Помните, была в списках отдельная такая партия «За Русь Святую», несколько угловатая, правда. Была «Родина» как объединение многих патриотических сил, на которые возлагались надежды. «Народная партия» тоже преподносила себя

выразительницей интересов православной общественности — там у нее в первую тройку включили Державина, референта Патриарха. Ну, и очень многие агитировали за тех и других и вступали в активную политическую деятельность.

Выборы прошли, относительно неплохой результат оказался только у «Родины». А дальше начались свары внутри: Рогозина, Глазьева, Савельева. Стали твориться самые что ни на есть банальные подковерные интриги. Затихли в церковной среде голоса, которые прочили упомянутых деятелей в лидеры национального возрождения. Наступило уныние и разочарование в политике, от чего, на мой взгляд, мы как следует не оправились и поныне.

Так и на сей раз: мы не понимаем, чего же в самом деле хотим, а в конце сами себе отобьем охоту к коллективному действию. Потому что, какую задачу ставят перед собой г-н Назаров и иже с ним? Чтобы власть пересмотрела свое отношение к еврейству? Этого все равно не будет, по многим причинам. Сам Назаров в последнем своем выступлении был вынужден признать: «Разумеется, эта акция не приведет к запрету антихристианской религии». Какова тогда цель? Цель формулируется исключительно в эмоциональных категориях: «снять маску», «преодолеть всемирное табу», «дать народу оружие самообороны от разлагающей оккупации». Это все равно как «ударить автопробегом по бездорожью». **Как бы бездорожье в конце сильнее не ударило по автопробегу!** Выглядит все очень волнующе и способствует генерации адреналина, но абсолютно лишено реального содержания.

Когда, при каких условиях мы можем считать, что всё, цель достигнута, что героическими усилиями наконец «маска снята» и «табу преодолены»? Да ни при каких. Желал бы Назаров действительно что-то сделать, он бы не гастролировал по городам и весям со своим разоблачительным бенефисом, а где-нибудь в суде тихо и аргументированно добился запрета пресловутого русского издания «Шульхан-Аруха». Об этом бы потом написали газеты, сказало телевидение — причем совсем не в том капризном тоне, который мы наблюдали теперь, а на «полном серьезе», потому как имеется постановление официальной судебной инстанции.

Но делается всё по-другому. Впустую и даже курам на смех. Тут поневоле задумаешься: кому и зачем это нужно? Можно назвать целых пять отрицательных следствий назаровского демарша. Положительных — ни одного (Михаил Викторович, если захочет, меня поправит).

Первое. Ничем не сумели помочь и даже усугубили положение Бориса Миронова.

Второе. В стенах Думы отныне ни за что не произнесут слова «евреи».

Третье. Генеральная прокуратура никогда теперь не займется ничем, упомянутым в Обращении.

Четвертое. «Родину» и КПРФ в очередной раз подставили под битье. Пятое. Ко всему этому делу приплели и Русскую Православную Церковь.

КОМУ ОТДАНА ТЫ, РУСЬ ПРАВОСЛАВНАЯ?

Хотя Патриархия тотчас выступила с критикой, у среднего обывателя в памяти: опубликовано в газете «Русь Православная». Понимаете, в чем «сволочизм» ситуации?! Никому же невдомек, что газета издается персонально Душеновым. Название подобрано таким образом, чтобы подчеркнуть: вот, мы и есть «голос Руси Православной»! Чуть ли не официальный орган! Типичная политтехнология (хотя, я допускаю, что у Константина Душенова на сей счет могут быть самые убедительные отговорки и ему его собственная точка зрения может казаться представительной и исчерпывающей). Но по всему это, конечно, типично манипулятивный трюк и вопиющая безответственность.

Можно, конечно, регистрировать свой печатный орган с названием «Русь Православная». Но всякому православному, говоря честно, от этого должно становиться немного неловко, не по себе: вот, ведь, беру на себя ответственность адекватно освещать жизнь всей православной Руси! Справлюсь ли?

А здесь ничего этого нет, и никто к себе высоких требований предъявлять не намерен. Ведет себя «Русь Православная» очень свободно, слишком свободно и волюнтаристски для православной совести. Подобные вещи добром не кончаются.

Говорят о цензуре и возможности санкций. Чепуха это все. Из цензуры обязательно выйдет какая-нибудь нелепица, а санкции ни на кого не подействуют. В современных условиях они даже, наоборот, овеивают «гонимого» ореолом некоей славы. Время сейчас такое: «Что хочу, то и ворочу». Другое дело, что православным необходимо было бы сознательно уходить от этого.

Если мы говорим о монархии, о возрождении православного самосознания в России, необходимо понимать, что такими методами вообще ничего путного, а не только монархии не построишь. Все это происходит под диктовку духа века сего: свободы слова там, плюрализма, демократизма и пр. Насильственной цензуры не требуется, нужно просто самим вкус к вещам нормальный иметь. Не может быть «православного диссидентства», «православного политиканства» или «православного революционерства» какого-то или безгрешной манипуляции мнением под каким-нибудь благовидным предлогом.

Если ты — «Православная Русь» или «Православное радио Санкт-Петербурга», то почему бы тебе не спросить у известных пастырей, о. Иоанна Миронова или о. Василия Ермакова: а как, батюшки, вам все это

кажется? Каким образом нам себя вести в отношении данных эмоциональных собраний? Это ведь на вас в большой степени жизнь православного Санкт-Петербурга и Руси православной держится, не на Назаровых каких-нибудь! Но нет, это неинтересно. От батюшек журналистской сенсации не дождешься. Вот и дефилирует на православной питерской сцене, кто ни попадя. Жнет, что не сеял...

Или **почему бы Назарова, коль пожаловал в Питер, не заставить отвечать на вопросы на каком-нибудь грамотном «круглом столе»**, а потом не поставить в эфир отредактированную запись? Куда там, все происходит ровно наоборот! Сами рекламируем имя и своими руками возносим сомнительную личность на сцену: пари на здоровье, брат, над аудиторией, создавай себе, какие захочешь, партии, веди за собою, куда тебе вздумается!

Нет, ребята, все не так, все не так, как надо...

С кем поведешься, с тем и наберешься

На деле все к этому и клонится: **сколотить себе фанатичную группу сторонников и упиваться своей местечковой влиятельностью. Эсхатология, Апокалипсис, антихрист, Третий Рим — все эти вещи, согласимся, идеально подходят для данной задачи.** По своей таинственности и неотвратимой данности они кого хочешь убедят. Главное, это самому сделать безупречно уверенный вид, такой, будто последовательность Дня Господня, великого и страшного, известна тебе доподлинно и, расписанная поминутно, лежит у тебя в кармане.

«О дне же том и часе никто не знает, ни Ангелы небесные, а только Отец Мой один» (Мф. 24: 36). Сказано это не только о дате, но и о конкретных обстоятельствах окончания времен. Жалко людей, которым давят на нервы, в очередной раз зовут жить не своей жизнью, отвлеченными, демагогическими целями. И даже теми вещами, которые прямо противоречат православной традиции: «Стяжи дух мирен, и вокруг тебя спасутся тысячи». Нет, заповедь преподобного Серафима представляется Назарову несовременной и неэффективной. Взамен он предлагает забыть о себе и любыми путями спасать Россию: **«Живи так, как если бы от тебя зависело спасение России».** Странно, но это почти что прямой плагиат Каббалы: **«Живи так, как если бы от тебя зависел порядок Вселенной».** Эка как тебя, брат, угораздило. Дочитался, однако!

Виновнику всей этой заварухи пора б наконец признать многочисленные ошибки и перестать изображать бравый вид. Хвастаться нечем, об этом Назарову откровенно говорят многие. **Положение по окончании «кавалерийского наскока на Генпрокуратуру» хуже, чем прежде. Может стать еще хуже, если продолжить переть против рожна.** Нужно искать какие-то другие, более простые и реалистичные, решения для обеспечения православного влияния в обществе.

2 Зак. 54394

Но для Назарова, кажется, критики не существует. Оппозицию он уже всю «сосчитал», разделив на «коммунистическую», «жидовскую» и «исламскую» (см. последнее его выступление). Ни одно, ни другое, ни третье мнение, естественно, он воспринимать по существу не намерен. Так и говорит: «Они не чувствуют судьбоносности "еврейского вопроса" как историософского фронта в противоборстве сил Мессии-Христа и мошиаха-антихриста». Остальным полагается «чувствовать»: «Чувствуйте, чувствуйте, вы уже чувствуете... судьбоносность!» Собратьев-православных по итогам психотерапевтических сеансов в кинотеатрах и на радио Назаров однозначно записал в свое «светлое будущее». Оппонировать ему, идеологически подкованному Назарову, здесь никто не посмеет, а кто не согласен — тот просто, как в детской компании, «воробья забоялся».

Вот и выходит, что самозваный «новый Солженицын», вместо «жить не по лжи» придумавший «жить без страха иудейска», — кончит морочить нам голову еще очень нескоро, делом же не займется, по-видимому, вообще никогда.



Владимир Семенко

Анатомия провокации*

Не так давно широкий резонанс получило так называемое «письмо двадцати», подписанное, наряду с широко известными в узких кругах деятелями православно-патриотического движения, рядом депутатов Госдумы и оформленное в виде запроса в Генпрокуратуру. 90% всего текста письма составляет анализ малоизвестной широкой публике еврейской книги «Кицур Шульхан-Арух», по своему жанру предназначенной для использования исключительно среди соблюдающих иудеев. Авторы призывают к жестким мерам против иудаизма, требуя «официально возбудить дело о запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских. Лиц, ответственных за предоставление этим объединениям государственного и муниципального имущества, привилегий и государственного финансирования, просим также привлечь к ответственности, невзирая на занимаемые ими должности». На всех вменяемых людей, рассуждающих именно **с позиций русских интересов**, этот демарш произвел впечатление явной и хладнокровно продуманной провокации.

Здесь сразу хотелось бы однозначно заявить: все, что я намерен предложить в связи с этим в качестве анализа сложившейся ситуации, я, во-первых, делаю также **именно и исключительно с позиции русских интересов.** Евреи сами хорошо умеют защищать свои интересы, и вряд ли им в этом деле необходима какая-либо помощь (каковую довольно неожиданным и странным образом предлагает, к примеру, Егор Холмогоров в своем комментарии к письму). Во-вторых, я сразу и решительно хотел бы отмести от себя подозрения в том, что кого-либо из «подписантов» я считаю сознательными провокаторами, чьими-то проплаченными агентами и т.п. Я стопроцентно убежден, что все это вполне честные и искренние люди (интеллектуальный и культурный уровень, то, что в ряде западных стран называется IQ, — совершенно другой вопрос). Здесь сразу необходимо добавить, что и с последним у

* Поскольку статьи «Анатомия провокации» и «Анатомия провокации—2» при публикации иа различных интериет-ресурсах по техиическим причииам подверглись искажениям, будучи разделеиы на несколько отдельных материалов, что затруднило понимаиие их общего смысла иекоторыми читателями, в настоящем сборинке даииые работы по просьбе автора публикуются в авторской редакции. Интервью В. Семеико, даииое интериет-сайту «Русская лииия» — «Главиая ощибка Назарова...», за исключением особо оговорениых случаев, публикуется в редакции «Русской лииии».

реального автора текста, а именно у всеми нами глубоко уважаемого М.В. Назарова, всё в полном порядке, а с человека, с полным основанием пользующегося репутацией продвинутого интеллектуала и ученого, — совершенно особый спрос.

Поскольку М.В. Назаров многим читателям известен не просто как историк, излагающий исторические факты, но именно как мыслитель, претендующий на историософское осмысление истории, хотелось бы начать именно с историософии. Каждому уважающему себя историку хорошо известно, что **объективный результат** исторического действия никогда не бывает равен сумме намерений и мотивов тех реальных людей, которые действуют в истории. Часто довольно большие массы людей хотят одного и того же и действуют для достижения этой осознанной ими цели, а результат получается не просто немножко другой — прямо противоположный. Это и есть проявление действительно тайных сил, метафизики истории, не имеющей никакого отношения к пресловутым заговорам. Если угодно, это можно называть социальной мистикой. Хрестоматийный пример — русская революция. Огромные массы людей вполне искренне полагали, что борются за счастье человечества, строят земной рай. Сам Ленин еще в апреле 1917-го писал, что революция приведет к полному упразднению государства. В итоге получилось нечто, весьма далекое не только от земного рая, но и просто от сколь-либо благополучного, стабильного и перспективного общества, а государство сразу же стало настоящим монстром, полностью подавляющим все возможные свободы и права людей. Более того, вопреки намерениям самих вождей революции, вместо мировой революции и России как ее запала, получилась коммунистическая империя в отдельно взятом государстве. Думается, мысль ясна. Если «письмо двадцати» соберет не пятьсот и не тысячу, а миллион подписей, и все «подписанты» будут хотеть одного и того же — процветания России, русского народа и освобождения его от «власти мирового иудейства», это вовсе не будет гарантией того, что исторический результат данного дружного и осознанного действия будет в полной мере соответствовать целям и стремлениям «подписантов». Политик же отличается от простого обывателя именно тем, что является прежде всего **реалистом** и умеет просчитывать, прогнозировать именно и прежде всего **объективный результат** своих действий, **всегда не тождественный** его и других субъективным целям и намерениям, и **корректирует свои действия, основываясь на этих прогнозах.** Ясное дело, что в этом деле (то есть в реальной политике) никак невозможно исходить из своих эмоций или каких-то плохо осознанных мировоззренческих предпочтений. В настоящее время, кстати говоря, политологическая мысль на Западе сильно продвинулась в данном направлении (что должно быть хорошо известно М.В. Назарову, профессионально изучающему запад-

ные элиты). Ведущие западные аналитики только сейчас подходят к более или менее адекватному осмыслению проблемы управляемости мировых процессов, и **отнюдь не факт, что проблема эта в принципе решаема.** Разве не Назаров писал послесловие к книге Э. Саттона, одним из первых обратившегося к проблеме управляемых конфликтов?

Теперь, оставив в стороне субъективные намерения «подписантов» (которые для меня, честно говоря, мало интересны), а также (пока) всякие разговоры о «провокации», обратимся к тому объективному результату их действий, который **уже начинает** сказываться. Результат этот, понятно, обусловлен отнюдь не только вышеописанной метафизикой, но в первую очередь конкретным историческим и социальным **контекстом** — российской действительностью начала XX1 века.

1. Нанесен сильнейший удар по репутации русского православно-патриотического движения, от которого оно теперь не скоро оправится. Здесь полезно было бы понять, что нынешняя российская ситуация сродни ситуации в СССР году где-то в 1991-м, и скорый пересмотр формата страны и формата власти не за горами. В мою задачу здесь не входит подробный анализ внутрироссийской и общемировой политической ситуации, но серьезным аналитикам очевидны главные геополитические угрозы нашей стране: внедрение на ее территорию радикального ислама, экспорт «оранжевой революции», усиление (кстати!) межнациональных конфликтов и т.д. В свете всего этого, в контексте общего упадка в стране, недееспособности и компрадорского характера российской элиты, согласованных действий известных международных (точнее, транснациональных) сил весьма вероятен достаточно скорый окончательный отрыв Кавказа (или, по крайней мере, установление на Кавказе режима тлеющих конфликтов, в условиях которых ослабленная Россия будет вынуждена посторониться), взрыв Поволжья (именно на почве во многом искусственно и целенаправленно вносимого этноконфессионального конфликта) и т.д. Что приобретает решающее значение в этих условиях? Ясное дело, русский фактор, то есть исторически обусловленная, освященная традицией государствообразующая роль русского народа. И вот, только-только этот русский фактор начинает (поневоле) признаваться в так называемой элите, только-только партии, искренне готовые его педалировать (например, «Родина»), получают пока еще очень слабый доступ хоть к каким-то рычагам, позволяющим в принципе участвовать в реальном политическом процессе, а не сидеть в маргинальном болоте, как на всё это пока еще очень слабое русское движение ставится жирное клеймо антисемитизма, экстремизма и национальной нетерпимости. И с этим клеймом кто-то собирается возрождать империю? Русскому империалисту нечем заняться, кроме штудирования весьма специфической еврейской литературы?

Уважаемый Михаил Викторович, который 20 лет жил на Западе, состоял в НТС, работал на Радио «Свобода», имеющий жену — бельгийскую подданную, уж, конечно, должен хорошо знать, что определенные темы в так называемом цивилизованном мире табуированы, и всякий, кто за них берется, автоматически получает клеймо маргинала и человека нерукопожатного. Даже авторитетнейший И.Р. Шафаревич (который, кстати, поднимает данные темы гораздо тоньше и деликатнее) был вынужден сложить с себя звание почетного академика американской Академии наук. Разве М.В. Назаров не понимает, что сколько бы подписей он ни собрал, ни к какому «растабуированию» данных тем это не приведет, а вот вой либеральных СМИ по поводу «русского фашизма» будет многократно усилен? Совершенно очевидно, что письмо и пресловутый запрос на все 100% будут использованы всевозможными познерами и швыдкими для проведения очередной кампании на тему «Русский патриотизм — прибежище нацистов и негодяев».

2. Не менее сильный удар нанесен и по интересам Русской Православной Церкви (а косвенно, стало быть, — и по интересам той части РПЦЗ, которая с ней объединяется и к которой принадлежит сам М.В. Назаров). В свете той борьбы, которую ведет сейчас наша Церковь за возвращение церковной собственности, как прикажете понимать требование авторов письма отобрать собственность у еврейских общин России? Результаты уже сказываются в ходе настоящего сражения, развернувшегося вокруг регионального телеканала в Екатеринбурге, который почти уже передан Церкви, хотя и на коммерческих условиях. «Вся либеральная рать» в СМИ ринулась в бой, доказывая, что этот канал станет рупором антисемитских погромных настроений. Ведь в сознании массового обывателя, как и в представлении Запада, нет особых различий между Церковью и «подписантами» пресловутого письма, хотя в реальности Церковь никакой ответственности за письмо не несет и нести не может.

3. Явную подножку получило патриотическое движение «Родина», стремящееся в настоящее время возглавить движение социального протеста против грабительских «реформ», осуществляемых нынешним правительством. Я не хочу сейчас разбирать сложную ситуацию внутри самой «Родины», связанную с личными амбициями отдельных ее лидеров. Уникальность ситуации заключается, во-первых, в том, что практически впервые в новейшей истории России пресловутые «политтехнологии» стали давать сбой. Народ, досыта накормленный лживой пропагандой властей и не желающий лишаться последних крох в ходе так называемых социальных реформ, вышел на улицы. Власть сразу же испугалась и стала закидывать народ подачками. В этот момент для лидеров «Родины» создалась уникальная возможность сделать

то, о необходимостн чего я пнсал еще год назад, — соеднннть борьбу за «русский фактор» с социальным пафосом, с борьбой за соцнальную справедлнвость. Эта гремучая смесь нацнонального н соцнального в руках оппознцнн — сбывающнйся страшный сон нынешней властн. И вот в этот самый момент некоторые депутаты нз «Роднны» подпнсывают пресловутое пнсьмо! Лучшего подарка полнтические оппоненты партин и желать не моглн! Здесь одновременно достигаются две цели. Во-первых. Вместо вполне конкретных высшнх государственных чнновннков, занимающих ведущие посты в правительстве (н нмеющих вполне конкретные зарубежные связи), в вnде страшного, таннственного н полумнфического врага русского народа рисуются еврен, которым, оказывается, нх вера просто-таки предписывает ненавидеть н нзннчтожать русский народ. Ну, ясный перец, откуда ноги растут... Энергия соцнального протеста, которая нуждается в оплодотворении ясным нацнональным самосознаннем, таким образом, маргиналнзнруется н уводится в тупик, попросту говоря, слнвается. Здесь пронсходит то, что мы уже не раз наблюдали в новейшей российской историн (н к чему не раз приложилн свою профессиональную руку провокаторы нз 5-го управлення КГБ, к чему мы еще вернемся): как только уровень осмысленности соцнального действия в нашем народе начннает превышать некоторый **условно допустимый порог,** кое-кто ловко достает нз рукава засаленную крапленую карту, н в общественное сознанне в очередной раз вбрасывается пресловутый еврейский вопрос. Это сразу включает некие **условные рефлексы, действующие с обеих сторон.** Вместо серьезного и адекватного осмысления реальности начннается разговор, сводимый к бессмысленным и ннфернальным лозунгам, выражающим некие глубинные комплексы «коллективного бессознательного»: «Бей жидов, спасай Россню!» с одной стороны н «Проклятый русский фашизм поднимает голову» с другой. (Прнчем, думается, нн для кого не секрет, что принадлежность к этим борющимся группам общества далеко не всегда обусловлена этническим пронсхождением их членов. Примеры многочнсленны, да не в ннх н дело.) Таким образом, осмысленное соцнальное действие, основанное на четком национально-государственном самосознанни еднного народа, едва родившнсь, умнрает, н вместо него мы имеем вполне ннфернальный процесс — борьбу мнфологем**. Ну н, конечно, во-вторых, для внешнего мнра, прежде всего для Запада, лидеры «Родины», стремящиеся возглавнть социальный протест и оплодотворить его нацнональным со-

** Я, кстати, вполне отдаю себе отчет в том, что после появления этой публнкацнн с большой вероятностью окажусь между двух огней: с одной стороны будут говорить, что долго маскировавшийся антисемит, наконец, саморазоблачился, а с другой — что автор продал русское дело за 30 шекелей.

держанием, становятся неприемлемыми экстремистами, не умеющими разговаривать на цивилизованном языке. Объективно это выгодно в первую очередь кремлевской власти, получающей сильнейший козырь для «наезда» на оппозицию. (Что и происходит: устами Познера и К° в общественное сознание уже вброшен лживый и лукавый лозунг: «Родина» (сравни знаковое название партии) — прибежище русского фашизма и национальной нетерпимости».)

4. Считаю принципиально важным выделить отдельным пунктом вопрос, относящийся к **борьбе за присутствие русского православного большинства в российском медиапространстве.** Пример, связанный с судьбой регионального телеканала в Екатеринбурге, мы уже приводили. Но ведь передача Церкви этого канала могла бы стать только началом! В связи с этим озабоченность многих можно понять: создана, пусть и весьма отдаленная, угроза потери почти полной монополии антирусских, антиправославных и антигосударственных сил в информационной сфере. Поэтому в качестве чуть ли не главного инициатора письма на первый план упорно выдвигают А.Н. Крутова — едва ли не единственного тележурналиста, чье имя ассоциируется с пусть и небесспорной, но все же русской, патриотической и во многом православной программой «Русский дом». **Это дискредитация не персонально А.Н. Крутова, а именно самой идеи патриотического и православного телевидения,** блокирование любой возможности наполнить «ящик» хоть каким-то позитивом, использовать СМИ (прежде всего электронные) для пропаганды традиционных ценностей. К сожалению, сам Крутов, вообще не читавший «Шульхан-Арух» и не являющийся инициатором письма, в значительной степени поддается этому стремлению навесить всю ответственность на него.

5. Наконец, **сильнейший удар нанесен по представителям умеренных сил в российской еврейской общине и во Всемирном Еврейском Конгрессе,** что явно на руку радикалам. Главное расхождение умерённых и радикалов в ВЕКе в отношении России следующее. Если умеренные, лидером которых является Лаудер, а главным представителем в России — Берл Лазар, подчеркнуто отказываются от каких-либо властных притязаний в самой России в обмен на лояльность со стороны государства в отношении их самих и их **собственности** (последнее является здесь крайне важным моментом), то радикалы во главе с до боли всем знакомым **В.А. Гусинским** принципиально считают, что отказ российского еврейства от борьбы за власть в «гойском» государстве создает явную угрозу именно и прежде всего для еврейской собственности в России, да и для самого существования российского еврейства. Все усилия российских властей в последнее время были направлены на то, чтобы своими действиями подтвердить правоту «умеренных», посколь-

ку Гусинский с его амбициями и притязаниями на хороший кусок российского медиапространства был (и остается!) опасен и неудобен. При этом надо отметить, что не было особых проблем и с другой частью российского еврейства, возглавляемой А. Шаевичем и З. Коганом (как бы они ни враждовали с Берл Лазаром). Некоторым хорошо известно, что есть по крайней мере одно место, где Шаевич и Берл Лазар наверняка будут мирно заседать и единогласно расписываться в лояльности России и Русской Православной Церкви, а именно — Межрелигиозный совет России. Авторам идиотского письма (раз уж они берутся рассуждать на темы религии и межрелигиозных отношений) полезно было бы знать, что именно Зиновий Коган поставил свою подпись под обращением Межрелигиозного совета, призывающим к введению в российских школах курса «Основы православной культуры». И именно по этому человеку письмо наносит прицельный удар! И именно сейчас, когда руководству РПЦ, благодаря своей разумной и лояльной политике в отношении российских еврейских общин, удалось заручиться столь знаковой поддержкой в таком больном для всех нас вопросе! Поневоле вспомнишь Милюкова: «Глупость или измена?»!

Таким образом, благодаря письму (и составленному на его основе пресловутому запросу) г-н Гусинский получает прекрасную возможность, ничего сам не делая, продемонстрировать **всему миру** свою правоту и неправоту своих оппонентов в ВЕКе (авторы письма, напомним, требуют запретить иудаизм в России и отобрать собственность у еврейских общин, более того — привлечь к ответственности тех чиновников, которые эту собственность им предоставили) и сильно повысить свои акции в борьбе за кресло лидера мирового еврейства. Думается, что такую возможность он (к сожалению) не упустит. А поскольку главная негативная роль Гусинского в России всем хорошо известна, и связана она с внедрением весьма тонкой, профессионально исполненной и системно организованной русофобии прежде всего в электронных СМИ, то главный объективный итог разбираемой провокации вполне очевиден: это **ДОСТАТОЧНО УДАЧНАЯ И ПРОДУКТИВНАЯ ПОПЫТКА ЗАКРЫТЬ ВСЯКИЙ ВОПРОС О НЕОБХОДИМОСТИ ПРАВОСЛАВНОГО И ПАТРИОТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ В РОССИЙСКОМ МЕДИАПРОСТРАНСТВЕ И ШИРОКО ОТКРЫТЬ ВОРОТА ДЛЯ ТРИУМФАЛЬНОГО ВОЗВРАЩЕНИЯ В ОНОЕ И ВООБЩЕ В РОССИЮ ЛИДЕРА ЕВРЕЙСКИХ РАДИКАЛОВ** (с чем и остается поздравить уважаемых «подписантов»). И когда вместо системных и лояльных З. Когана, Берл Лазара и Шаевича мы будем иметь в качестве лидеров российского еврейства прямых и радикальных ставленников Гусинского, напрямую связанных с иностранными спецслужбами, когда с телеэкранов понесется на нас не нынешняя попса и условно-лояльная пропаганда, в значительной степени подконтрольная Кремлю и Старой

площади, а оголтелая и полная ничем не прикрытой ненависти к исторической России радикальная и разрушительная информационная атака в духе даже не старого НТВ, а украинского 5-го канала, тогда г-да Назаров и К° смогут сколько угодно штудировать «Кицур Шульхан-Арух»; за подобные письма начнут просто сажать, и это еще в лучшем случае. И не будет вам ни «Русского дома», ни даже «Русского взгляда», ни православной проповеди в эфире, а будет нечто другое. О чем умолчу, чтобы не разжигать страсти. Так что, когда «подписанты» и в особенности М. Назаров, как автор текста, говорят о том, что так называемые антисемитские акции устраиваются представителями самих еврейских организаций, им следовало бы оборотиться прежде всего на самих себя и понять, что в этой заведомо проигрышной для них игре они пропели свою песню в конечном счете по нотам еврейских радикалов.

6. И, в заключение, подчеркнем очевидное: **серьезнейшим образом пострадал также престиж России как государства.** В преддверии празднования 60-летия Победы, когда стоит вопрос о том, состоится ли визит в нашу страну делегаций государств Балтии, которые называют освобождение от нацизма в 1945 году «новым этапом советской оккупации» и демонстративно реабилитируют своих ветеранов-эсесовцев, Россия снова, в который уже раз, оказывается «лидером мирового антисемитизма». (Что, разумеется, не имеет ничего общего с действительностью, однако благодаря письму эта лживая версия получает новое «подтверждение».)

Итак, кто же подлинный автор и исполнитель всей этой провокации, об объективном результате которой сказано у нас выше? Здесь уже мы из области вполне очевидных вещей выходим в область предположений, хотя и весьма вероятных. Во-первых, необходимо добавить, что по времени публикация письма в газете «Русь Православная» и на ряде других ресурсов практически совпала с избиением раввина близ синагоги в Марьиной Роще и с 60-летием Освенцима, куда нанес официальный визит российский президент. Запрос в Генпрокуратуру был составлен за месяц до этого — временная разница, которая в контексте вышеописанных событий не имеет существенного значения. Что было в головах у авторов письма, здесь абсолютно неважно. Случайными такие совпадения не бывают. Очевидно, что тот (или те), кто вовремя «возбудил» «подписантов», знали обо всем заранее. Не станем гадать, какие спецслужбы внероссийского происхождения замешаны в этом деле. Подчеркнем лишь очевидное: стиль провокации стопроцентно спецслужбистский и до боли знакомый всем нам, давно наблюдающим за тем, как 5-е управление уничтожает и маргинализирует русское патриотическое движение. Стиль этот и методы работы не меняются вот уже много лет подряд. А если учесть то, что мы подчеркивали выше, а именно, что более всех выиг-

рывает от вышеописанной провокации г-н В.А. Гусинский, а также то, что спецслужбами Гусинского ныне руководит бывший начальник 5-го управления **Ф.Д. Бобков,** то вывод напрашивается сам собой. Не станем гадать, как конкретно цель была достигнута соответствующими оперативниками. Пусть борцы с «еврейским засильем» сами подумают об этом. Мне думается, что здесь на каком-то этапе совпали интересы нынешних властей и сугубо внешних, внероссийских, сил. А русские патриоты (к сожалению, как всегда) оказались теми, кого используют все, — и, конечно же, против них самих.

ПРИМЕЧАНИЕ «НЕ ДЛЯ ВСЕХ»

Прочитав все это, авторы текста письма могут сказать: пусть даже все это и так, но ведь вы не можете возразить нам **по сути.** На это я спокойно отвечу, что и не собираюсь этого делать по простой и очевидной причине: гебраистика не является моей научной специальностью. Будучи все же ученым-историком, уважаемый М.В. Назаров должен бы знать основные принципы научной работы. Заключаются они, в частности, в том, что рассуждать о проблеме перевода (разных вариантов перевода) текстов, написанных на одном из древних («мертвых») языков, не зная этого самого языка, в мировой науке не принято. (Авторы пользуются немецким переводом «Шульхан-Аруха», сделанным К. Эккером в 1883 году, и **русским переводом с немецкого текста 1906 года**). Не может быть специалиста по античной философии или по святоотеческому богословию, не знающего латыни и древнегреческого, как не может быть гебраиста, не умеющего без посторонней помощи разбирать тексты на иврите. Кроме того, как филолог, могу сообщить уважаемому коллеге: основной принцип работы с любым текстом гласит: «Текста вне контекста не существует». А все аргументы письма именно и основаны на рассмотрении текста вне контекста. Если воспользоваться «методом» авторов письма, то и в самой Библии вполне можно отыскать идейную основу человеконенавистничества и национальной и религиозной нетерпимости. Что же, теперь прикажете и Библию запрещать? Вон Кураев приводит данные о человеческих жертвоприношениях в тантрическом буддизме. Так, может быть, буддизм запретить? Ясно, что этот путь — тупиковый и очень опасный, ничего общего с разумной конфессиональной политикой не имеющий. Так что, если бы Генпрокуратура всерьез решила ответить на пресловутый запрос, она обратилась бы, естественно, к специалистам, а серьезные и авторитетные гебраисты среди православных исследователей мне, к сожалению, неизвестны. (Что, кстати, не делает нам чести.) Претензии самого М. Назарова на роль «эксперта» в данном вопросе, по общепонятным

вышеизложенным причинам, разумеется, несостоятельны. Если я имею элементарные навыки работы с письменными источниками (в отличие от уважаемых господ и товарищей депутатов) и прочел несколько книг по интересующей меня теме, это еще не значит, что я являюсь специалистом по данной теме.

Само обращение в **Генпрокуратуру** (или, по последним сведениям, теперь уже в **Минюст**) по поводу **религиозных текстов**, используемых в иудаизме, — нечто до боли знакомое. И если чуть-чуть поразмыслить, то ясно, что оно нам напоминает. Напоминает оно нам недавнее абсурдное требование «левозащитников» — Ихлова, Пономарева и К° провести **судебную экспертизу** по поводу достоверности тех мест **Евангелия**, где говорится о предании Господа Иисуса Христа на казнь иудеями! Все это, к сожалению, — свидетельство деградации современного сознания. Если раньше, в прошлые века, люди по большей части отстаивали свою веру самой своей жизнью, то ныне порой предпочитают решать вероучительные вопросы при помощи суда и правоохранительных органов.

В заключение скажу еще об одном. Логика г-на М. Назарова, использующего **средневековый эзотерический еврейский текст** для решения **современных** проблем, понятых в **эсхатологическом ключе**, да еще и воспринимаемых явно разгоряченным и не совсем трезвым (в духовном плане) сознанием, вряд ли может быть поколеблена при помощи **рациональных** аргументов. Человек настолько увлечен своим занятием, настолько чувствует себя «при деле», настолько полон пророческого пафоса и восторга по поводу того, что ему удалось собрать в каком-то зале тысячную аудиторию и проникнуть на радио (весьма странный восторг для того, кто 20 лет вещал по «Свободе»), что все это является скорее психологической, нежели религиоведческой, богословской или же политической проблемой. Но ведь вся беда в том, что тема, связанная с совершенно особой религиозной ролью еврейства в мировой истории, — это действительно вполне реальная, для кого-то очень больная и объективно очень важная тема. И все вопросы, связанные с последними судьбами мира, с концом света, с антихристом, с Мессией и Страшным Судом, с религиозной и, в первую очередь, с христианской точки зрения, действительно возникают здесь вполне правомерно и могут быть поставлены. Ставились они у нас и в начале XX века, когда, при всем начинавшемся разложении общества, уровень осмысления и дискуссии был куда более высоким. Однако ставить и решать их следует прежде всего **на совершенно другом уровне** (см. выше), вне дурацкого контекста каких-то депутатских запросов, обращений в суд и прокуратуру, взаимных обвинений, маргинальности и глупой суеты — вне всего этого болота, где патриоты тысячу раз становились раньше и в тысячу первый раз стали теперь объектом манипуляций «богословов

в штатском», манипуляций, направленных в первую очередь против них самих.

Как мог бы быть поставлен вопрос о пресловутом «Шульхан-Арухе» во **вменяемом** обществе? Во-первых, это делалось бы компетентными учеными, специалистами, спокойно занимающимися **своим профессиональным делом** и отнюдь не считающими себя пророками, спасителями России и всего мира. Люди эти, как христиане, регулярно исповедующиеся и причащающиеся в канонической православной Церкви и лишь в страшном сне могущие представить себя какими-то оппозиционерами по отношению к канонической иерархии, разумеется, исследовали бы проблему **в сугубо академическом ключе,** что предполагает в первую очередь действительную компетентность и трезвомыслие. Им не могло бы прийти в голову привлекать к делу людей посторонних, заведомо некомпетентных, и вообще нарочито шуметь о своей работе. Процесс продолжался бы в течение долгого ряда лет, и в ходе него сформировалась бы серьезная отечественная школа гебраистики. Конкретным плодом такой работы могло бы стать, во-первых, научное комментированное издание исследуемого памятника с отдельным комментарием, посвященным истории самой книги и истории ее переводов на различные языки. Авторами комментариев были бы православные гебраисты, свободно владеющие данными языками, а также ориентирующиеся в историческом, культурном, религиозном и т.п. контекстах. Все они защитили бы диссертации по исследуемой проблеме. Затем вышло бы несколько сборников с работами этих ученых, посвященных каждому из контекстов. К научному обсуждению проблемы наверняка были бы привлечены и зарубежные специалисты. После всего этого плодами многолетних трудов ученых могли бы воспользоваться депутаты, политики и публицисты. (Каковые, будучи людьми вполне культурными и достаточно образованными, тоже были бы в состоянии отличить серьезную научную экспертизу от чего-то, исполненного совсем в другом жанре.) И тогда, на основе всей этой серьезной многолетней работы, проделанной многими людьми, вполне мог бы быть достигнут какой-нибудь позитивный **политический результат** в отношении иудаизма, с которым еврейские организации как в России, так и во всем мире просто вынуждены были бы считаться! В **таком** контексте никакие разговоры об «антисемитизме» были бы попросту невозможны! Разве кто-нибудь может всерьез воспринять разговоры об антисемитизме А.Ф. Лосева, о. Павла Флоренского или о. Сергия Булгакова, также писавших на данные темы, и упомянутых Назаровым? Разве не знает М. Назаров, что в **сугубо русской гуманитарно-академической среде** при виде текстов, подобных пресловутому запросу, тоже брезгливо морщатся и зажимают нос? Есть

вещи, которые среди приличных людей не обсуждаются, — вот что ответят вам там, если показать такой текст. И **дело здесь совсем не в том, что абсолютно все в тексте по сути неверно.** Стиль не тот, да и жанр не тот! А смешение стилей и жанров — это в культурной, и тем более гуманитарной среде, — полный моветон и варварство.

Однако работать на таком действительно серьезном уровне, долгие годы изучать языки, ездить на конференции, уточнять вопрос с коллегами, писать и защищать диссертации, отстаивать свою позицию в дискуссии с равными себе, а то и с более компетентными коллегами, признавать свои ошибки, ладить с ученым советом — для Назарова и К°, как выясняется, кишка тонка (что мне крайне удивительно, поскольку «Миссия русской эмиграции» — без дураков действительно серьезный научный труд). Видимо, в «еврейском вопросе» мессианский пафос «спасителя России» решительно возобладал над академическими навыками. Здесь выскажу одну догадку, на которой не настаиваю. Андрей Рогозянский в своей неоднозначной и не во всем корректной статье на «РЛ» провел любопытное сопоставление. Любимый лозунг Назарова: **«Живи так, как если бы от тебя зависело спасение России»,** оказывается, почти что **прямой плагиат Каббалы: «Живи так, как если бы от тебя зависел порядок Вселенной».** Может быть, это и не так. Я, конечно, не гебраист, но одно мне известно абсолютно точно: традиция каббалы, в противоположность православному исихазму, с его учением об «умном чувстве», основана как бы на «чувственном уме», уме, как раз не холодном, а «горячем», полном чувственного огня. Историки философии в связи с этим говорят, в частности, о специфическом интеллектуальном возбуждении в гениальной философии Гегеля, об этом бесконечном горячечном накручивании диалектических схем. Возможно, это и есть отдаленное влияние иудаистической традиции, через посредство протестантства. Разумеется, с позиций православной духовности, с точки зрения традиции Добротолюбия, все это — чистейшая ересь. Но нет ли у нашего героя, чрезмерно, без должной подготовки (в том числе и духовной) увлекшегося чтением каббалистической литературы, навеки пораженного вселенским масштабом «еврейского вопроса», этого странного и отнюдь не характерного для православной традиции интеллектуального возбуждения, когда ум, увлеченный своими схемами (а в данном случае — всего одной схемой), **перестает слышать иной голос,** уверясь в своей непогрешимости? Впрочем, пребывая все же в личной любви к виновнику скандала, я здесь, повторяю, ни на чем не настаиваю и готов заранее принести свои извинения, если уважаемый Михаил Викторович обидится. Готов также обсудить вышеозначенные проблемы в неформальной обстановке, в кругу друзей.

Михаил Назаров

«Сильнейший удар по умеренным врагам Христа», или Как «страх иудейский» влияет на IQ*

Даже после двух предыдущих (от 3 февраля и 5 февраля) ответов конспирологам-разоблачителям нашей «провокации» с Обращением к Генпрокурору приходится вновь отвечать на новую критику, ибо она вскрывает новый аспект «страха иудейска». Теперь ряды красных и еврейских «профессиональных защитников русской оппозиции» пополнились действительно известным православным деятелем В.П. Семенко (он сотрудник официальных структур Московского Патриархата и член руководства Союза православных граждан), которому не нужно объяснять, что значат евангельские слова *«Отец ваш диавол»* и *«Кровь Его на нас и детях наших»*.

Уважаемый Владимир Петрович сразу подчеркивает, что его «не интересуют» субъективные оборонительные намерения «подписантов». Уже в самом названии своей статьи «Анатомия провокации» он уверенно заявляет о «явной и хладнокровно продуманной провокации» и претендует на раскрытие ее тайного механизма, под воздействием которого мы «пропели свою песню по нотам еврейских радикалов». И если не обращать внимания на все его неточности и продраться сквозь противоречивые оговорки, мол, подписавшие, — все-таки «искренние и честные» патриоты, однако в целом не сознающие «объективного» результата этой акции из-за своего низкого интеллектуального уровня (IQ), — то вывод автора сводится к следующему.[1]

«Стиль провокации стопроцентно спецслужбистский и до боли знакомый всем нам, давно наблюдающим за тем, как 5-е управление уничтожает и маргинализирует русское патриотическое движение... А если учесть то, что... более всех выигрывает от вышеописанной провокации г-н В.А. Гусинский, а также то, что спецслужбами Гусинского ныне руководит бывший начальник 5-го управления Ф.Д. Бобков, то вывод напрашивается сам собой...

Сильнейший удар нанесен по представителям умеренных сил в российской еврейской общине и во Всемирном Еврейском Конгрессе, что явно на руку радикалам... Если умеренные, лидером которых является

* Источник: интернет-сайт «Русская линия».

Лаудер, а главным представителем в России — Берл Лазар, подчеркнуто отказываются от каких-либо властных притязаний в самой России в обмен на лояльность со стороны государства в отношении их самих и их собственности (последнее является здесь крайне важным моментом), то радикалы во главе с до боли всем знакомым В.А. Гусинским принципиально считают, что отказ российского еврейства от борьбы за власть в «гойском» государстве создает явную угрозу именно и прежде всего для еврейской собственности в России, да и для самого существования российского еврейства...

И когда вместо системных и лояльных З. Когана, Берл Лазара и Шаевича мы будем иметь в качестве лидеров российского еврейства прямых и радикальных ставленников Гусинского, напрямую связанных с иностранными спецслужбами, когда с телеэкранов понесется на нас не нынешняя попса и условно-лояльная пропаганда, в значительной степени подконтрольная Кремлю и Старой площади, а оголтелая и полная ничем не прикрытой ненависти к исторической России радикальная и разрушительная информационная атака в духе даже не старого НТВ, а украинского 5-го канала, тогда г-да Назаров и К°смогут сколько угодно штудировать «Кицур Шульхан-Арух»; за подобные письма начнут просто сажать, и это еще в лучшем случае....

Авторам идиотского письма (раз уж они берутся рассуждать на темы религии и межрелигиозных отношений) полезно было бы знать, что именно Зиновий Коган поставил свою подпись под обращением Межрелигиозного совета, призывающим к введению в российских школах курса «Основы православной культуры». И именно по этому человеку письмо наносит прицельный удар! И именно сейчас, когда руководству РПЦ, благодаря своей разумной и лояльной политике в отношении российских еврейских общин, удалось заручиться столь знаковой поддержкой в таком больном для всех нас вопросе! Поневоле вспомнишь Милюкова: "Глупость или измена?"!» (Конец цитаты.)**

Но этот же вопрос может возникнуть в отношении к Вашему анализу, Владимир Петрович. Вы ведь претендуете на более высокий уровень IQ и не можете не знать, что в устах Милюкова этот вопрос, обращенный к св. Государю Николаю II в годы Первой мировой войны, был заведомо лживым и провокационным, для дискредитации монархии и ее защитников. И Вы сейчас бросаете этот же вопрос нам, обороняющейся православной стороне, дискредитируя нас уже на последнем этапе все той же Мировой войны сатанинской тайны беззакония против Православия и России!

** Цитирование статьи В. Семенко осуществлено «методом монтажа». Цитата неточна! — *Ред.*

Вы, конечно, тоже претендуете на оборону Православия и России, но в качестве «реального политика» приводите исключительно материальные аргументы, говоря о нашем Обращении как о провокационном переключении нарастающего социального протеста населения на второстепенный еврейский вопрос, о помехе в борьбе РПЦ за собственность, за СМИ и прочие материальные средства влияния. Но для чего они будут нужны, если в виде платы за обладание ими Вы предлагаете поступаться стойкостью в обороне наших главных духовных принципов и в разоблачении служителей сатаны?

Такая стойкость, по Вашему убеждению «реального политика», может быть только «идиотской» и «хладнокровной провокацией». Позвольте Вам напомнить, что подобные «реалполитические» аргументы были отвергнуты уже Христом в пустыне как сатанинский соблазн, ибо за это требовалась невозможная цена: поклонение князю міра сего. И множество наших православных предков, следовавших примеру Христа, показали в судьбоносные моменты нашей истории силу этого главного нашего оружия, завещав его нам.

Вы же сейчас предлагаете нашему оккупированному и целенаправленно разлагаемому народу спасаться не сплочением в *«стан святых и град возлюбленный»* (Откр. 20: 7–8), а искать спасение лишь в выборе между «хорошими» врагами Христа в лице Зиновия Когана и Берла Лазара (которые считают нас «экскрементами» и требуют от православных богослужебного покаяния «за все зло, причиненное евреям за 2000 лет») — и «плохими» врагами Христа, которые отличаются от первых лишь большей алчностью и откровенностью в своей сатанинской русофобии. А в естественной попытке группы православных оказать сопротивление тем и другим в защите своих святынь вы способны видеть лишь «провокацию». Неужели это «страх иудейский» столь влияет на ваш IQ и прочих наших конспирологических критиков?

Неужели Вы полагаете, что не будь нашего Обращения, даже «умеренные» (в своих методах, но не целях) иудеи перестали бы видеть в возрождении русского Православия главную опасность своим планам мирового господства, отказались бы от своей антихристианской сущности и предоставили бы Православию свои СМИ для откровенной проповеди о добре и зле? Неужели Вы до сих пор не понимаете, что мы подошли к последней линии нашей обороны, когда отступать уже некуда, — иначе это будет предательством Православия и исторической миссии нашего Отечества?

Сейчас, как никогда, необходима мобилизация здоровых сил нашего народа, а для этого именно в целях более эффективной обороны необходимо «растабуировать» и показать истинный облик нашего врага, вскрыв его маскировку под «традиционную религию». Такова главная

цель нашего Обращения. И я рад, что она, благодаря включению в нашу акцию депутатов Госдумы (несмотря на их некоторую неподготовленность к такой борьбе), отчасти уже удалась. Теперь, когда проблема не может быть игнорирована в СМИ, все будет зависеть от всех нас на самых разных уровнях общественной жизни, как мы воспользуемся этой новой ситуацией: будем ли стараться откровенно обсуждать поставленный вопрос, сопротивляясь клевете и расширяя рамки свободы, или капитулируем перед лживыми обвинениями в «антисемитизме» и т.п.

Немалую пользу нашего Обращения я вижу и в том, что оно наглядно выявило этот важный водораздел не только в разношерстной среде «русского патриотизма», но и среди тех, кто называет себя православными патриотами. Например, раскрыл свое подлинное лицо перед миллионами телезрителей А. Кураев, выступивший в защиту «Шульхан-Аруха». И если использовать Ваши рассуждения о субъективности замысла и объективности результата, Вы, Владимир Петрович, тоже, к сожалению, оказали помощь не нам, не России и не Церкви, а тем, кого сами считаете врагами Православия, оказавшись в одном лагере с Кураевым и Глебом Якуниным. Какую иную цель, скажите, может преследовать Ваша данная обличительная статья, если битва вокруг Обращения и его смысла уже разгорелась? Тем более, что в ответ на Ваш телефонный запрос уже две недели назад я терпеливо разъяснил лично Вам истоки, причины и суть нашей акции.

Напомню, как она была начата — без 5-го управления и без Бобкова. Еще в 2002 году свою работу «Закон об экстремизме и Шульхан-Арух», опубликованную во многих печатных и интернетных изданиях, я завершил предложением: «Известные деятели в самых разных сферах жизни (политика, армия, силовые структуры, наука, культура и т.д., и, конечно, самое важное — достойные архиереи Русской Православной Церкви) должны выпустить совместный призыв к правоохранительным органам расследовать мораль и методы действий этой международной национально-религиозной мафии». И лишь поскольку никто за организацию этого призыва не взялся, пришлось взять дело на себя. Сначала в 2003 году в качестве эксперта в деле обвиненного в антисемитизме» Серюбина, редактора «Православного Симбирска» — основа текста Обращения была составлена уже для того суда и заставила еврейские организации отозвать свой иск. После резкого роста числа таких «антисемитских дел» (дело Миронова и др.) я решил применить этот документ в общероссийском масштабе, чтобы дать оборонное оружие всем другим обвиняемым. Так начался сбор подписей — задолго до депутатского запроса. (Поэтому сетования некоторых депутатов, что «этот текст не предназначался для огласки», явно некомпетентны.

Возможно, огласке не предназначался факт депутатского запроса, о чем следовало предупредить сборщиков подписей, но не текст, давно опубликованный на многих сайтах — задолго до холокостного юбилея Освенцима, это сами евреи приурочили свои протесты к этой дате.)

Вы, Владимир Петрович, об этих сотнях новых русских политзаключенных готовы напрочь забыть в своем интеллектуальном анализе — но я считаю своим долгом защищать их хотя бы гласностью, как делал это в советское время, работая в «Посеве» (а вот моя «работа на Радио "Свобода"» остается на Вашей православной совести; похоже этот лживый аргумент становится непременным и постоянным атрибутом в полемике моих оппонентов, которым нечего возразить по существу). И моя жена, «бельгийская подданная», с юных лет ходила на эмигрантские демонстрации в защиту Огурцова, Бородина, Осипова. А сколько таких патриотов именно из-за полной безвестности сгинуло тогда в лагерях!

Вы рисуете страшные картины, что в результате нашего, подчеркиваю оборонительного, Обращения русский патриотизм и даже наша государственность оказались лишь дискредитированы, мы стали беспомощны перед натиском мирового кагала, и патриотов начнут сажать, мы потеряем не только церковную собственность и СМИ (а разве мы их имели?), но и Чечню и Поволжье и т.п. Все это может случиться только в том случае, если мы, следуя Вашей «реальной политике», поддадимся мировому кагальному нахрапу и не найдем в себе сил бескомпромиссно отстаивать единственно спасительную — верную православной Истине — позицию в этой войне на уничтожение.

Вы, Владимир Петрович, уже поддались, ибо подлаживаетесь под «антисемитскую» логику наших обвинителей, защищая их, перенимая их искусственную привязку Обращения к празднику Освенцима и даже иронически утверждая о наших «идиотских» аргументах, что нам «в виде страшного, таинственного и полумифического врага русского народа рисуются евреи, которым, оказывается, их вера просто-таки предписывает ненавидеть и изничтожать русский народ». Как будто Вы не знаете, что «Шульхан-Арух» именно это и предписывает. Правда, по Вашему мнению, «Шульхан-Арух» «предназначен для использования исключительно среди соблюдающих иудеев». А что, таковых нет в правящем слое РФ? Может быть, и антихрист — «полумифический» и придет только для них, а нас не затронет?

Простите, но Ваш анализ проблемы близок к лозунгу: «Спасай жидов, бей Россию!». Касательно Вашего примечания к статье не стану утверждать, что вы «продали нас жидам за 30 шекелей», но если им удастся расправиться с нами, то потом и Вам не избежать зачисления в «антисемиты», если Вы считаете себя христианином. Ибо они считают своим врагом Самого Христа и всех, верных Ему. Чтобы понять это, не требуется слишком уж большого ума, простите, по-Вашему — IQ.

Александр Крутов

Выступление в Госдуме*

Уважаемые коллеги!

Надеюсь, что, наконец-то, мои слова не будут переврапы, искажены или подвергнуты монтажу. В последние дни нашей группе депутатов обеспечен такой пиар, и мне в частности, что многим и не снилось. Приплели всё: и президента, и кремлевскую Администрацию, которые никакого отношения к этому не имеют.

Дело дошло до угроз мне и моей семье.

Нас обвиняют в требовании запретить одну из мировых религий — иудаизм. Это смешно и абсурдно. Умышленное искажение сути нашего документа. А дело в том, что **к нам в Думу поступило обращение**, под которым шел сбор подписей, **с просьбой помочь получить ответы у правоохранительных органов** на следующие вопросы.

Почему в СМИ развернута антирусская кампания и русские обвиняются в фашизме и шовинизме?

Чем и как объяснить, что евреи имеют большой удельный вес в политике, финансах, культуре России?

Почему еврейская интеллигенция являлась и является в России одним из главных носителей западно-либеральной идеологии, отвергающей Христа?

Почему в еврейских школах, которые в основном финансируются на деньги налогоплательщиков, изучается оскорбительный для других народов кодекс поведения «Кицур Шульхан-Арух»?

Почему на деньги налогоплательщиков происходит воспитание в школах национальной неприязни евреев к другим народам?

Если евреям можно изучать свою религию на государственные деньги, то почему нельзя это делать православным?

И почему один из лидеров российского еврейства, откровенно признавая оскорбительными некоторые положения иудейского кодекса поведения для нееврейского населения России, считает возможным приглашать своих соплеменников в школу для изучения этих оскорблений? Как объяснить предписание в этом еврейском кодексе поведения посылать проклятия православным храмам, разрешать насмехаться над нееврейской религией, приравнивать нееврея к экскрементам, а

* Источник: интернет-сайт «Радонеж».

семя нееврея к семени скотины и тому подобное. И неважно, на каком языке это говорится, на русском или иврите.

Нам говорят, что это иудейский кодекс поведения XVI века? Но почему он рекомендован для сегодняшней жизни? Во вступлении к книге, которая официально издана в 2001 году в Москве Конгрессом Еврейских Религиозных Организаций и Объединений в России, председатель Исполкома Комитета КЕРООР раввин Зиновий Коган пишет: «Кицур Шульхан-Арух» — «хрестоматия еврейской цивилизации нашего времени... Эта книга вам совершенно необходима. Вы можете поступать так, как в ней написано, и быть уверенными, что выполнили волю Всевышнего».

На основании этого обращения мы направили запрос в Гепрокуратуру по поводу судебной практики применения в стране Закона «О противодействии экстремистской деятельности». Это право и обязанность депутатов. Он был послан служебной почтой и предназначался только для служебного пользования, как и сотни других депутатских запросов, которые направляются в государственные учреждения для правовой или юридической оценки тех или иных фактов или явлений для дальнейшей работы, а не для публикации. Мы просили Генпрокуратуру дать правовую оценку приведенным фактам и, если они подтвердятся, применить Закон «О противодействии экстремистской деятельности». Норма не может применяться выборочно. Не может быть двойных стандартов. Или закон выполняется всеми или это не закон.

К появившейся публикации мы никакого отношения не имеем и рассматриваем ее как намеренную провокацию. Разве депутаты раскручивают кампанию истерии? Разве они тиражируют цитаты, вырванные из контекста? А исторические ссылки выдают за сказанное депутатами? Кому выгодна эта провокация? Только тем, кто ее раскручивает, кто хотел накануне поездки президента в Освенцим представить Россию, спасшую мир от фашизма, как страну, в которой процветают антисемитизм и ксенофобия. Это выгодно тем силам, которым необходимо разрушить межнациональный мир в многонациональной стране.

Депутаты отозвали свое обращение, потому что вместо объекта для работы над ним юристов оно стало предметом шельмования и лжи. Мы доработаем наши вопросы, сделаем более четкие формулировки и обратимся по служебной переписке в соответствующие правовые инстанции. Проблема есть, и нельзя на нее закрывать глаза. Если проблему замалчивать — ее начинает решать улица. Национальный вопрос — это сегодня самый важный вопрос в России. Нечего и думать о едином народе, не вылечив болевые узлы.

Тем более, что сегодняшняя либеральная экономическая и социальная политика строится на антихристианских моральных и этических ценностях.

Мне тоже стыдно. Стыдно за то, что мой народ вымирает по миллиону человек в год.

Стыдно, что разврат и растление стали нормой.

Стыдно за миллионы сирот при живых родителях.

Мне стыдно, что русские дети не могут изучать в своих школах на те же деньги налогоплательщиков кодекс поведения русского человека — Закон Божий. Православную Веру своих предков, которая создала русский народ — опору Государства Российского.

Мне стыдно, что даже «Основы православной культуры», великой мировой культуры не допускаются в государственные школы.

И виновны во всем этом, в первую очередь, мы сами, русские, молчащие, равнодушно допускающие зло в наши души.

Будем молиться о спасении России.

15.02.2005



Николай Леонов

Зимнее обострение хронической болезни России — «еврейского вопроса»*

Конец января и начало февраля 2005 года — обычно скучное время года для России — на этот раз оказалось очень нервным из-за вспышки постоянно тлеющего очага напряженности в нашем обществе — так называемого «еврейского вопроса». Воспользовавшись 60-летней годовщиной освобождения Освенцима, которая сама по себе вовсе не является какой-то выдающейся датой истории Второй мировой войны, **совершенно определенные политические силы в мире решили использовать ее** в качестве повода для приватизации всех страданий жертв фашизма в интересах только одного народа — евреев. Именно в таких целях в свое время зародилось понятие «Холокост», раскрученное затем во всех СМИ, видео- и аудиопродукции. Еврейские политические и общественные организации стали инициаторами формулирования финансовых претензий к ФРГ за перенесенные страдания и жертвы. Каждый одержанный успех рождал новые инициативы. Вскоре оказавшиеся в кольце осады швейцарские банки, хранившие авуары фашистских бонз, были вынуждены согласиться на солидные выплаты в пользу жертв «Холокоста». Германия, казалось бы, пошла на все требования еврейского сообщества, но все равно живет в напряжении в ожидании новых ультиматумов. Материальные и моральные жертвы и страдания других народов оказались как бы отодвинутыми на задний план. Кто вспомнит о трагической «мадьярской операции», когда все цыгане, проживавшие на территории Венгрии, поголовно были вывезены в тот же Освенцим и уничтожены до единого человека? Кто вспомнит, что смертоносный газ «Циклон-Б» впервые был испробован осенью 1941 в том же Освенциме на пленных красноармейцах? Любой человек, который посетит нынешний страшный музей Освенцима, увидит, что волосы, которые обрезали у направляемых в душегубку узников, большей частью принадлежали лицам славянской национальности. Из русых кос наших женщин делались шиньоны для немецких модниц. Когда Красная Армия освободила Освенцим, там оставалось в живых всего 7 тыс. заключенных, евреев из них было менее половины. Но если проследить за публикациями анга-

* Источник: интернет-сайт «Радонеж».

жированных журналистов, то выходит, что чуть ли не одни евреи оказались жертвами фашистов. Никакой статистики о числе и национальной принадлежности узников предусмотрительные палачи не оставили. Измеряли числом поездов и пропускной способностью газовых камер. Многое основано на показаниях взятого в плен и затем казненного по приговору суда последнего коменданта лагеря Хесса. Из этих материалов следует, что в Освенциме погибло около 6 млн человек, и только 20% из них были евреями. Страдания и мученическая смерть для всех людей, независимо от их национальности, одинаково трагичны, и **не следует выпячивать одних и забывать других.**

Давно известная мировоззренческая установка о том, что все люди делятся на «богоизбранный народ» и гоев, или акумов, то есть неевреев, является той самой чертой, которой сами евреи отделили себя от окружающего мира. На протяжении всей истории евреи страдали в разных странах и в разные времена от своей несовместимости с коренным населением, но адаптироваться или ассимилироваться в полной мере либо не смогли, либо не захотели. **Об этом хорошо написал А. Солженицын в своем капитальном труде «200 лет вместе». Русские — пожалуй, самый толерантный в национальных вопросах народ в мире — создали уникальное по своему составу полиэтническое государство, существующее уже более тысячи лет. Ни в характере русских, ни в их православной вере нет даже намека на свое превосходство над другими народами.** На моей памяти лишь однажды в адрес русских были сказаны особо хвалебные слова, но это сделал грузин Иосиф Сталин на банкете после Парада Победы в 1945 году, когда он поблагодарил русский народ за его исключительное мужество, стойкость и терпение. Но русские так же остро реагируют на всякую претензию со стороны кого бы то ни было на свою исключительность и этническое превосходство. Поэтому, когда в 2001 году в Москве была издана на русском языке книга «Кицур Шульхан-Арух», содержащая сокращенное изложение иудейского свода законов, обязательных к исполнению по сей день, она привлекла внимание не только специалистов-религиоведов, но и политологов. Издателем книги был Конгресс Еврейских Религиозных Организаций и Объединений в России (КЕРООР), то есть речь идет о заявке на определенную позицию от имени большой части еврейской диаспоры в России. **Положения этой книги вызвали острый протест среди православных граждан, да и многих атеистов.** Какое иное отношение могут вызвать сравнения неевреев с экскрементами, запрещение спасать неевреев, когда они близки к смерти, разрешение обманывать неевреев, завладевать их имуществом как добром бесхозным и пр.

Критический разбор этой книги и изложенных в ней ксенофобских взглядов был сделан еще в те годы ***профессором*** *Назаровым М.В. Его ста-*

ты были опубликованы в российской печати пару лет тому назад. Можно было ожидать открытых контрвыступлений со стороны еврейских религиозных и общественных организаций, но их не последовало. Молчание, как известно, — знак согласия. Но ***наши читатели и слушатели продолжали направлять письма протеста в адреса газет и радиопередач патриотического направления,*** *и, наконец, в конце декабря 2004 г. в Генпрокуратуру РФ поступило письмо, подписанное почти 500 гражданами, в котором поднимался все тот же старый вопрос о пропаганде расового превосходства издателями книги «Кицур Шульхан-Арух». Ставился вопрос о соответствии положений этой книги требованиям Закона «О противодействии экстремизму», принятому Государственной Думой. Это письмо прошло также незамеченным Генпрокуратурой и еврейскими религиозными организациями и объединениями.* ***В январе уже 2005 года оно поступило в виде обращения избирателей к депутатам Государственной Думы.*** *Никакой связи с годовщиной освобождения Освенцима не было и в помине. И только тогда, когда на основе обращения избирателей* ***группа депутатов Госдумы направила по служебным каналам депутатский запрос в Генпрокуратуру*** *с просьбой дать свое заключение по поднятому вопросу,* ***кто-то из руководства КЕРООР решил воспользоваться поездкой Президента РФ Путина в Освенцим, чтобы устроить скандал по поводу якобы имеющихся в России сейчас антисемитских настроений.*** *Как по команде, все тележурналисты еврейской национальности (Н. Сванидзе, Владимир Познер, В. Соловьев (Иоффе), занимающие монопольное положение на российских телеканалах, организовали передачи (ток-шоу) в которых на все лады муссировали только одну тему: об антисемитизме в России и о «негодяях» депутатах, посмевших обратиться с запросом в Генпрокуратуру. Равным образом хором завыли и зависимые от КЕРООР печатные издания,* Мне не надо говорить, что российские средства массовой информации давно находятся под полным контролем организаций и лиц, относящихся к России как к «этой стране», а не как к Родине, где лежат наши корни и будут жить наши потомки.

В. Соловьев в программу «К барьеру!» пригласил генерала А. Макашова, выпустив против него А. Леонова. (Какое бесстыдство — стравить двух генералов.) Но дуэль обернулась для миляги-космонавта тяжким испытанием, когда он был вынужден признать, что работает вице-президентом «Альфа-банка» и фактически является платным работником господина Фридмана. **А. Макашов с его незатейливым напором («Я — прямой как штык») начисто разгромил оппонентов, и, несмотря на предвзятость все четырех судей, одержал победу голосами телезрителей.** В. Соловьева и по сей день его собратья по цеху «размазывают по стене» за это публичное поражение.

В. Познер, учтя уроки своего подельника, в своей программе «Времена» уже создал численный перевес иад своими гостями в пропорции «три к одному». Он отвел мою кандидатуру из состава участников передачи и ограничился приглашеииями только А.Н. Крутова и С.В. Собко. Оба депутаты Государствениой Думы, оба подписали запрос в Генпрокуратуру. Экранную баталию миогие видели. Оиа не принесла победы иикому, но зато телезрители, пожалуй, впервые увидели, как пресловутый «мэтр» В. Познер полностью потерял лицо беспристрастного руководителя ток-шоу, раскрылся как аигажированный защитник идеологии «Кицур Шульхан-Аруха», злющий и нетерпимый к оппонеитам. Я потом говорил, что это несчастье нашего народа, когда нам приходится питаться импортными иожками Буша, слушать сентенции импортированных из США доктриеров вроде В. Познера или Савика Шустера. Все они генетически измененные, а следовательно, опасные для употребления людьми. Пока ситуация в России позволяет, они действуют по известному принципу Чубайса: «Надо больше иаглости, еще больше иаглости!» А. Крутов и С. Собко достойио выдержали шабаш, который организовал В. Познер и, сражаясь в меньшинстве, иа чужой площадке, в неравных условиях, сумели защитить свои взгляды.

Н. Сванидзе уже вовсе не решился вести дискуссию, сидя за столом против оппонентов. Он пригласил своего едииомышленника Л. Радзиховского, и они вдвоем, без помех, иаслаждались своим умничаньем по поводу отъявленных «мерзавцев-антисемитов».

Дело, разумеется, не обошлось без вмешательства Кремля. Под давлением все того же этнического лобби (российского и международного) было рекомендовано «осудить» проявления антисемитизма. Даже в самой Государственной Думе было принято расплывчатое постановление, причем никто не читал текста запроса группы депутатов в Генпрокурату, потому что **руководство Думы отказалось распространить его среди депутатов.** Было отказано даже в обычной процедуре обсуждения текста постановления. Механическое голосование дало начальству искомый результат, и оно вздохнуло свободно. Похожая процедура прошла в Совете Федерации, где один из руководителей еврейской общины Б. Слуцкер (представляет там Республику Чувашию) и госпожа Нарусова (вдова Собчака, представляющая там Республику Тыву) также добивались «осуждения» антисемитизма.

Разумеется, все эти «осуждения» есть только отработка либо указаний сверху, либо полученных комиссионных. Они не в состоянии както оздоровить обстановку в стране и ослабить остроту «еврейского вопроса». Задача эта архисложная и требует длительного времени, да и то при наличии в стране власти, способной осознать опасность для России сохранения нынешней ситуации.

Отзыв первоначального текста запроса группы депутатов из Генпрокуратуры никоим образом не означает, что депутаты, дескать, испугались угроз возбуждения против них судебных дел, «широкого» осуждения их прессой. Ничего подобного! Речь идет лишь о редакционной доработке документа, более точных юридических формулировках. Он будет направлен после завершения этой работы в правоохранительные органы РФ. Из 20 депутатов, подписавших документ, только один — А. Чуев — отказался от своей подписи и даже направил раввину Берл Лазару свои извинительные объяснения. Бог ему судья!

Вся истерическая суматоха, поднятая вокруг «еврейского вопроса» средствами массовой информации, видимо, настолько привлекла внимание широких общественных кругов, что сами организаторы этой катавасии испугались и в последние дни стали убирать с сайтов свои материалы и свертывать свою активность. Не сумев победить в открытой дискуссии, идеологи расового превосходства не должны рассчитывать, что их взгляды останутся вне фокуса общественного внимания. Как бы ни избегали они разговора по существу об их пропаганде человеконенавистничества и расовой нетерпимости, им придется давать ответ на поставленный вопрос: позволительно ли российской Фемиде осуждать только скинхедов или бородатых ваххабитов и оставлять за рамками своей власти иудейских экстремистов? Закон российский одинаков для всех или он делает исключения для «богоизбранных»?



Диакон Андрей Кураев о «Шульхан -Арухе» и еврейском экстремизме*

Недавно состоялся очередной выпуск программы НТВ «К барьеру!», в рамках которого произошла своего рода «битва между генералами» — космонавтом генералом Леоновым и генералом Макашовым. И одним из «секундантов» со стороны генерала Леонова оказался о. Андрей Кураев. Мы попросили о. Андрея пояснить свою позицию.

О. А. Кураев: Во-первых, меня немножко обманули, когда приглашали в передачу «К барьеру!». Телефонное приглашение звало меня на роль «эксперта», что в формате данной передачи означает выдачу чисто формальной оценки стиля поведения и аргументации поединщиков, не предполагая оценки самой их позиции. Но когда я уже пришел, мне объявили, что я должен быть секундантом Леонова.

Но, с другой стороны, чем дальше шла передача, тем больше я этому факту радовался, потому что оказаться в одном окопе с г-ном Корчагиным, который оказался секундантом Макашова, было бы совсем нехорошо. Напомню, что секундантом Макашова оказался Корчагин — человек воинствующих антихристианских взглядов, с точки зрения которого христианство — это «жидовская выдумка, навязанная евреями русскому народу для его уничтожения».

Я немножко отвлекусь ... Год или два назад президент Чувашской Республики установил в центре города огромную скульптуру, которую он назвал «Женщиной-матерью чувашского народа». Митрополит Варнава освятил эту статую, а один из местных священников — о. Андрей Берман — заявил, что это идолопоклонство, что митрополит освятил языческий идол и его совесть велит ему порвать каноническое общение со своим архиереем...

Так вот, митрополит Варнава рассказал мне, что когда на епархиальном собрании они попробовали этого о. Андрея Бермана призвать к некоей большей продуманности своей позиции, о. Андрей сказал: «Если вы меня запретите в служении, то я на весь мир объявлю, что это гонение на меня за то, что я еврей!» Митрополит же тут же раскрыл личное дело о. Андрея, а в нем была анкета, которую Берман заполнил накануне своего рукоположения. И там в графе «национальность» он написал «русский».

* Источннк: интернет-сайт «Радонеж».

Так и здесь: едва Путин начал разбираться с олигархами, как на Западе раздался гвалт, что это «Наших бьют!», что обижают именно евреев, и именно по национальному признаку. Во вполне респектабельной западной прессе начали появляться статьи на тему: «Путин — это Гитлер сегодня...»

После Беслана в западной прессе появилась еще одна тема: мол, трагедия в Беслане показала неспособность российской государственной власти контролировать свою собственную территорию и обеспечивать безопасность своих собственных граждан. А поскольку мы — соседи по планете и партнеры по диалогу, а Россия, вдобавок ко всему, к сожалению, все еще ядерная страна, то поэтому России надо бы оказать гуманитарную (и не только гуманитарную!) помощь для того, чтобы ее ядерные ресурсы остались под контролем цивилизованного человечества. То есть речь идет уже об идеологическом обосновании прямой оккупации России.

Но правила современных войн предполагают прежде начала бомбежек и десантирования проведение идеологической кампании по демонизации образа потенциального врага в сознании обывателя западного мира. Если Россия поставлена в очередь на «демократизацию», то и ее президент в западных СМИ неминуемо должен начать обретать черты очередного Милошевича—Хусейна. Еврейская тематика здесь приходится очень даже кстати, потому что для современного хорошо воспитанного западного обывателя любой намек на антисемитизм — это признак уже нерукопожатного человека. Антисемит — что нелюдь...

На этом фоне становится понятно, что «письмо пятисот» и шум вокруг него интересны для весьма многих политических игроков.

Само «письмо пятисот» давно бытовало в Интернете. Оно писалось г-ном Назаровым как письмо в защиту Бориса Миронова перед судом, через который последний сейчас проходит. Назаров — член воинственно-антипатриархийной ветви Зарубежной Церкви. Борис Миронов был когда-то министром печати в правительстве Ельцина, а после отставки стал публицистом, штампованно обличающим «жидовское иго» в малотиражных изданиях. Письмо Назарова в конце прошлого года обрело новую жизнь, в частности, за счет того, что **оно в сопровождении письма депутатов отправилось в Генеральную прокуратуру.**

Если вы обращаетесь в судебные органы или прокуратуру, то текст, наверное, лучше составить на строго юридическом языке. Ну, а если это был не юридический документ, а пиаровский ход, тогда не надо бросаться обвинениями типа «употребления евреями крови христианских младенцев». Ведь достаточно одной этой фразы, чтобы большинство людей, которые что-то могли бы услышать и понять боль авторов письма, по обнаружении этой фразы сразу закрылись и перестали счи-

тать авторов письма вменяемыми. Плюс к этому — призыв запретить деятельность всех вообще религиозных и общественных еврейских организаций в стране. И вновь подставлю зеркало подписантам «письма пятисот»: как бы они отнеслись к тому, что в ответ на «жидоедскую» публикацию в каком-нибудь «Русском порядке» прокуратура потребовала бы закрыть все русские общественные, культурные и православные организации?

Что же происходило на телепередаче? Начнем с конца. Передача, записанная в среду, в течение четверга в эфире шла пять раз. Первый эфир, самый ранний, идет на Дальний Восток, потом Восточная Сибирь, Западная Сибирь, Уральский регион и, наконец, Центральный. Так вот, по сообщениям из интернета (в том числе и на моем форуме), на Дальнем Востоке в конце передачи соотношение голосов было семь тысяч на пять тысяч в пользу Леонова. Понимаете, Дальний Восток — это регион, который традиционно голосует за Жириновского, точнее говоря, не за него, а против московской власти. И, напротив, вроде бы именно Центральный регион, он такой прозападный, продвинуто-цивилизованный, и здесь-то, казалось бы, результаты голосования должны быть совсем иными.

А получилось наоборот: все регионы до Урала отдали победу Леонову, а в Центральном регионе вдруг объявляется победителем Макашов. Конечно, я не могу доказать свой вывод математически, у меня нет доступа к компьютерам г-на Соловьева, но мое ощущение — команда Соловьева подтасовала результаты для того, чтобы присудить победу малосимпатичному персонажу. Для чего это нужно? Для того, чтобы потом махать этим результатом по всему миру и говорить о том, сколь ужасна и дика эта Россия. **Еврейская пропаганда вообще традиционно заинтересована в преувеличении угрозы — легче управлять испуганными, легче на свою сторону привлекать ранее нейтральных. Ну и, конечно, журналисты, стойко защищающие демократию в столь экстремальных условиях, достойны более высокой оплаты и более обширных грантов...**

Что же касается самой этой книги, «Шульхан-Арух», из-за которой разгорелся спор, то я, честно говоря, только приветствую ее издание. Дело в том, что это — классический памятник религиозной литературы, без знакомства с которым вообще никак нельзя заниматься гебраистикой, изучением иудаизма, еврейской культуры, традиций и, соответственно, всей западной культуры. **Такого рода тексты должны публиковаться, должны быть хотя бы в научном обороте, независимо от того, какие оценки мы, с позиций сегодняшней морали, будем им ставить.** Например, в текстах Гомера можно было бы найти массу каких-нибудь оскорбительных выпадов в адрес варваров и т.д.

Изучая какие-нибудь египетские мифы, мы увидим, что другие народы с их точки зрения — это тоже не весть что такое, а рабы — просто «живые мертвецы». И, конечно, какие-нибудь афро-американские ассоциации «Наследников бывших рабов» могли бы подать в суд за публикацию таких египетских текстов, но это вряд ли было бы умно.

В Сыктывкаре пару лет назад некий язычник подал в суд на епархию за то, что она распространяет Библию. И привел ветхозаветные места, утверждавшие превосходство народа Израиля над языческими соседями.

С другой стороны, если мы поддержим идею приведения всех переиздаваемых классических текстов в соответствие с нынешними стандартами, то нам будет трудно объяснить собственное нежелание отредактировать свои собственные богослужебные тексты. А идея устранения из Страстных песнопений упоминания о «жидах» уже давно веет если не в воздухе, то в прессе. В общем, — живя в стеклянном доме, лучше не бросаться булыжниками.

Кроме того, эта книга может стать великолепным орудием в руках христианского миссионера.

Помнится, кто-то из средневековых богословов так ответил на вопрос, почему Бог терпит существование еврейского рода, несмотря на то, что тот не принял Христа: если бы иудеи не жили среди нас, то никто не поверил бы, что могли найтись люди, которые из-за своей любви к своему закону могли убить такого доброго человека, как Христос.

Не имея под рукой русского текста «Шульхан-Аруха», трудно объяснить людям всю тяготу мелочно-законной регламентации жизни иудеев. Ведь не против пророков Израиля протестовал Христос! А против кого и чего? Библейский текст молчит о столетиях, пролегших между эпохой пророков и эпохой Христа. Книги, подобные Талмуду и «Шульхан-Аруху» позволяют понять, в какую сторону эволюционировало религиозное сознание израильских учителей в эти беспророческие столетия.

Если эту книгу дать почитать светскому еврею, который еще колеблется в поисках собственной идентичности и не понимает, должно ли его еврейство подталкивать его в иудейство или же он имеет право прислушаться к голосу Церкви, которая называет себя Русской и Православной, если такому человеку в минуту колебаний дать эту книгу, я убежден, что в 90 случаях из 100, он скажет: «Нет, если это — иудаизм, то я иудеем быть не хочу!»

В сознании многих людей, которые о «Шульхан-Арух» услышали только в связи с «письмом пятисот», кажется, что это просто свод ругательств в адрес христиан. На самом деле **из тысячи страниц этой книги лишь пятьдесят занимают советы, касающиеся неевреев,** но зато все остальные советы — нормируют собственную внутреннюю жизнь ев-

рейской семьи. Регламентируется всё, включая твое поведение в туалете, какую руку можно использовать при подтирании, а какую нет, о чем можно думать в отхожем месте, о чем — нет, и даже приводится молитва исхода из нужника: «Боже, благодарю Тебя за то, что ты создал во мне столь необходимые отверстия».

Из этой книги можно узнать о том, какой вывод сделали раввины из ветхозаветной заповеди о субботе: они решили, что запрет на труд в субботу означает запрет на труд по добыче огня, а отсюда следует, что запрещено огонь не только зажигать, но и гасить, а, значит, в субботу нельзя гасить возникший пожар! В крайнем случае, можно обложить место возгорания мокрыми полотенцами и позвать гоев, чтобы они потушили пожар в еврейском доме.

Так вот, я думаю, что при виде сотен страниц такого рода крайне ригористических детальных и мелочных наставлений человек обычного светского воспитания, прошедший современную школу, университет, вряд ли начнет возлагать это иго на свою шею. Так что в библиотеке христианского миссионера эта книга должна быть.

И еще одна несомненная польза от издания этой книги: знакомство с ней позволяет понять, реакцией на что являются по крайней мере некоторые антисемитские настроения. Само слово «антисемитизм» включает в себя приставку «анти» и тем показывает, что он есть реакция на что-то. На что? Публикация этой книги показывает, реакцией на что именно могли быть те или иные случаи каких-то антисемитских резких высказываний или действий.

Итак, я не считаю эту книжку запретной и не считаю грехом и преступлением ее издание.

Вопрос в другом — в культуре чтения. Есть большой и сложный текст. Есть традиция его прочтения. Есть современная его актуализация, которая может отличаться от того, как и что акцентировалось в этом же тексте в прошлые века.

Например, в Евангелии есть слова, сказанные Христом иудеям: *«Ваш отец диавол»* (Ин. 8: 44). Но, оказывается, в святоотеческой традиции толкования этого речения были разными. Преп. Макарий Великий эти слова относил не к иудеям, а ко всему «грешному роду Адамову». Так же (по крайней мере в некоторых своих словах) мыслил и св. Иоанн Златоуст: «Мы именуемся чадами самого диавола. Вы — говорит Христос — отца вашего диавола есте... (Христос молился о прощении распинавших. Могла ли Его молитва быть не услышанной?) «Что же? Отпустил им грех? Отпустил, если они хотели каяться, а если бы Он не отпустил им греха, то Павел не сделался бы апостолом, если бы не отпустил им греха, то не уверовали бы тотчас ни три тысячи, ни пять тысяч, ни бесчисленное множество. А что уверовало бесчисленное мно-

жество иудеев, послушай, что говорят апостолы Павлу: *«Видиши ли брате, колико тем есть иудей веровавших»* (Деян. 21: 20)».

А были и узкие толкования этого места, при которых сам толкователь себя лично изымал из-под действии этих строгих слов Спасителя. Причем такие толкования совмещали как сужение, так и последующее расширение этих слов: сначала оно сужалось до приложения только к распинателям Христа, а затем расширялось: оказывается, оно касалось не только иерусалимской толпы, но евреев всех поколений и всяческой прописки.

Что мы сегодня актуализируем в нашей жизни? **Не от нас зависит, как и во что верят иудеи. Но от нас зависит — будем ли мы сами в ответ копить цитаты погромного характера или же противоположного.**

Не всегда «богословие любви» и «богословие ненависти» живут порознь. Они могут жить в одном человеке и в одной книге.

А потому человек может любить некоего проповедника за одни его находки и советы, и при этом не соглашаться с другими его суждениями. Если этот проповедник вошел в набор классических для данной традиции имен — издаваться его творения должны полностью. Но современный преподаватель может по-разному маркировать разные страницы этого полного издания.

Вот, скажем, есть главный памятник русского средневекового богословия — «Просветитель» преп. Иосифа Волоцкого. В этой книге, а также в письмах преп. Иосифа есть немало жестких слов об иудеях. Есть и призывы сжигать еретиков. Имеем ли мы право переиздавать эти творения? — Да. Можем ли изучать их в семинариях? — Да. Но вряд ли кто-то из наших семинарских преподавателей скажет: «Учитесь, братья, у преп. Иосифа, как надо относиться к инаковерующим, и на будущих своих приходах запасайте потихоньку железные клетки для последующего сожжения в них всех расплодившихся ныне еретиков!» Нецерковные люди боязливо сторонятся книг преп. Иосифа — потому что в их памяти он жестко ассоциирован только с апологией «градских казней». А для церковного человека преп. Иосиф памятен прежде всего совсем иным — например безмерной благотворительностью своего монастыря...

Вообще же надо честно признать, что традиция «богословия ненависти» была в истории самых разных религий и нашла свое отражение в их текстах. В христианских проповедях поносились иудеи и мусульмане. В мусульманских наставлениях уничижительно характеризовались христиане и опять же иудеи. В иудейских текстах формировался образ христиан и мусульман как врагов.

Еще в античной школе риторики преподавалось искусство поношения оппонента — по-гречески это называлось «псогос». Это была буквально школа злословия. На курсах риторики обучали приемам, когда

максимально уничижают оппонента. Св. Василий Великий был выпускником и отличником сразу двух школ — школы античной культуры и школы евангельского благочестия. Отсюда вопрос: в каком из этих классов св. Василий учился так отзываться о своих оппонентах: «Ну, как могут быть прямые мысли у того, у кого и ноги кривы?»

В словах св. Иоанна Златоуста против иудеев есть и признания в личной ненависти к иудеям, и призывы к другим взращивать в себе эту ненависть. Но из того, что у меня дома стоит полное собрание творений Иоанн Златоуста, еще не следует, что я из Златоуста беру именно речения ненависти. Было бы логично предположить подобную свободу и у иудейского проповедника.

Надо помнить золотое правило этики (в том числе и евангельской): не поступай с другими так, как ты не хочешь, чтобы поступали с тобой. Если бы нам сейчас удалось добиться какого-то судебного продолжения этого «письма пятисот» в том виде, в каком оно было опубликовано, и довести до какого-то постановления, то это бы означало, что мы вырыли могилу не только для еврейских религиозных организаций, но и для самих себя. Потому что дальше точно так же будут инициированы судебные дела против нас.

Да, нам обидно, когда нас в еврейских текстах называют животными. Но, простите, что более резко: назвать своего оппонента животным или бесом? По нашей, христианской, шкале ценностей, конечно, если тебя назвали бесом — это хуже, чем животным. Но мы же точно знаем, что у святых отцов были очень резкие суждения об иудеях как о «бесах во плоти».

Что же касается того, что именно я сказал в передаче «К барьеру!» — я поблагодарил Альберта Михайловича Макашова за его любовь к России и к русскому народу. Но заметил, что любить свое не обязательно означает ненавидеть чужое. Затем я обратился к нему на его языке — языке военного человека: Вы — генерал-полковник, командующий округом.* В случае войны округ разворачивается во фронт. Значит, Вы — командующий фронтом. А, значит, — стратег, полководец. Так вот, скажите, Вы всегда начинаете боевую операцию без предварительной рекогносценировки? Читали ли Вы «Кицур Шульхан-Арух», книгу, цитаты из которой являются основным стержнем подписанного Вами письма?»

К моему удивлению, Макашов сказал, что он эту книгу читал. Более того — она у него с собой. И тут его помощники подали ему брошюрку

* Генерал А. Макашов уже много лет в отставке. — *Ред.*

страниц на 50. У меня же в руках было двухтомное издание «Шульхан-Аруха» общим объемом за тысячу страниц. Поэтому я и спросил Альберта Михайловича: «Вы уверены, что мы одну и ту же книгу читали? Разница в объеме Вас никак не смущает?» Он сказал, что — нет.

Ситуация почти юмористическая. Дело в том, что при переводе «Шульхан-Аруха» на русский язык (как ранее и при переводах на другие европейские языки) оттуда были убраны почти все законы, касающиеся отношения иудеев к неевреям. Однако, немецкие гебраисты еще в конце XIX века сравнили оригинал и переводы и опубликовали пропущенные тексты. С соответствующей немецкой брошюрки и был сделан русский перевод, экземпляр которого и держал в руках генерал Макашов. То есть **он обвинял евреев в издании книги, в которой сами евреи в порядке самоцензуры выпустили как раз те места, которые им ставил в вину их оппонент.** В общем, Макашов был «не в теме». Генерал начал бой без рекогносценировки.

Затем я попробовал пояснить ему его второй военный грех: «Вы всегда ставите перед своими войсками заведомо неисполнимые задачи? Письмо требует закрыть все вообще религиозные и общественные еврейские организации в России». С этим он тут же согласился: да, слово «все» было явно лишним. На этом наше общение в эфире завершилось.



Владимир Семенко

Анатомия провокации–2

Разговаривать с агентами врага бессмысленно.
Я всегда работаю только с их оперативниками.
Лоуренс Аравийский

Отсылая в печать свою «Анатомию провокации», я, конечно же, понимал, что становлюсь своего рода камикадзе. И это совсем не в том смысле, в каком может понять какой-нибудь Георгий Филолог (питерский журналист Георгий Лебедев). Впрочем, для нас, прошедших, в отличие от «ревнителей» душеновского разлива, школу православного андеграунда 1980-х, состояние это вполне привычное и «даже бодрит как-то».

Реакция на публикацию была вполне предсказуемой. В ней можно выделить два момента. Во-первых, это сильное возбуждение, в которое пришли искренние «жидоеды».[1] Публика эта до боли знакома нам еще со времен классических диссидентских кухонь, проблема лежит скорее в области психологии, поэтому всерьез реагировать на оскорбления подобного рода людей для меня в принципе невозможно. Это, во-первых, несерьезно, во-вторых, неполезно в плане духовном. Один хорошо подготовленный человек так выразился по поводу этих персонажей: «Ваших патриотов и провоцировать не надо. В нужный момент они сами себя утопят». Помнится, я тогда заспорил... Отдельно я бы выделил ответ уважаемого Михаила Викторовича Назарова, чья эволюция в сторону маргинальщины являет собой весьма печальное и поучительное зрелище и причиняет всем, кто хорошо знал его еще с начала 1990-х (а некоторые и еще раньше), и мне лично глубокую душевную боль. Поскольку Михаил Викторович свой ответ мне облек в форму личного обращения, причем очевидна его искренность, я отвечу ему в такой же форме и сделаю это в отдельной статье. Но в реакции на «Анатомию...» есть и другая сторона — пресловутый «спецаспект». Думается, многим понятно, что это такое, а те, которым непонятно, могут спокойно отложить данный текст в сторону, перейдя на душеновский сайт или на «Русское небо». Об этом следует рассуждать предельно хладнокровно, абстрагируясь от личных эмоций и от желания «уделать» оппонентов аргументами. И рассуждение это должно носить предельно аналитический характер, имея в виду, в частности (помимо, конечно, других), **совершенно особого читателя.**

Во всякой спецоперации есть «акторы», то есть те, кто действует, причем мотивы могут быть самыми различными, а отнюдь не только агентурно-корыстными, как кто-то думает, и «операторы», то есть те, кто реально управляет процессом, причем способы, технология этого управления отнюдь не сводимы к подкупу и компромату. Поскольку даже такие простые истины находятся за пределами «упертого» и ограниченного сознания наших патриотов, приходится разжевывать все до конца. В любой спецоперации могут, во-первых, участвовать кадровые сотрудники той или **иной государственной либо частной** спецслужбы. С этими все ясно — они получают зарплату в своем ведомстве и выполняют приказы. Затем могут быть прямые **агенты** данной спецслужбы, чьи мотивы, как правило, сводятся к корысти, либо к боязни компромата, боязни разоблачения. Агент может действовать и по идейным соображениям, сочетая или не сочетая их с корыстными мотивами, но в любом случает он действует **сознательно.** Агент, конечно, не посвящен во все детали спецоперации (впрочем, в них не посвящены и рядовые оперативники), но в принципе хочет того же, что и его хозяева. Есть еще промежуточный случай так называемых агентов влияния. Здесь зависимость **более косвенная,** однако мотив идейной близости «актора» и «оператора» и в этом случае играет более чем существенную роль. Однако в практике спецслужб весьма распространен и принципиально иной метод, гораздо более интересный для нас в связи с разбираемым событием. Метод этот — отнюдь не случайная импровизация, а вполне системная вещь, изучаемая в соответствующих учебных заведениях, и называется ***«управление по тенденциям»:*** нужный человек в нужное время в нужном месте. Человек может иметь свои мотивы, часто не имеющие ничего общего с идеологией врага, а часто и противоположные ей. «Оператор» для того и получает высшее специальное образование, чтобы уметь использовать таких людей в интересах тех, от кого он получает приказы. Данный метод часто гораздо эффективнее, чем работа агентов. Здесь не надо платить, не требуется заботиться о том, чтобы «актор» не вышел из-под оперативного контроля и т.д. Человек ведь действует сам, основываясь на собственных мотивах! Придав ему первоначальный, **часто очень косвенный,** толчок, «оператор» может дальше вообще ничего не делать, а только собирать свой специфический урожай и докладывать наверх об успехе операции, попутно с удовлетворением следя за пополнением своего банковского счета и вертя в лацкане дырку для очередного ордена[2]. **Я утверждаю,** что в случае с пресловутым «письмом пятисот» (кстати, кто-нибудь видел эти пятьсот подписей? Я, например, — нет) была использована именно такая схема. О конкретных «операторах» можно, конечно, только догадываться. (См. «Анатомию-1»).

АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ КОММЕНТАРИЕВ И ПРИМЕРНАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ СОБЫТИЙ

Анализируя многочисленные публикации, посвященные «письму пятисот», прежде всего с удивлением обнаруживаешь, что в изложении совсем недавних событий **сами их участники** и те, кто стоит к ним весьма близко, **расходятся в весьма важных деталях.** Это лишь еще одно, хотя и весьма косвенное, свидетельство того, что во всей истории не обошлось без специальных технологий. Как говорится, хотел бы я так работать на чужой территории! Обратимся к источникам.

Депутат Крутов, бывший тележурналист (которого, как мы знаем, многие вообще хотят сделать крайним во всей истории — вспомним хотя бы эфир во «Временах» Познера): *«Нас обвиняют в требовании запретить одну из мировых религий — иудаизм. Это* ***смешно и абсурдно. Умышленное искажение сути нашего документа.*** *А дело в том, что* ***к нам в Думу поступило обращение, под которым шел сбор подписей, с просьбой помочь получить ответы у правоохранительных органов*** *на следующие вопросы... На основании этого обращения мы направили* ***запрос в Генпрокуратуру по поводу судебной практики применения*** *в стране Закона «О противодействии экстремистской деятельности». Это право и обязанность депутатов. Он был послан* ***служебной почтой*** *и предназначался только* ***для служебного пользования,*** *как и сотни других депутатских запросов, которые направляются в государственные учреждения* ***для правовой или юридической оценки тех или иных фактов или явлений для дальнейшей работы, а не для публикации.*** *Мы просили Генпрокуратуру* ***дать правовую оценку приведенным фактам и, если они подтвердятся, применить Закон «О противодействии экстремистской деятельности»... К появившейся публикации мы никакого отношения не имеем и рассматриваем ее как намеренную провокацию.*** *Разве депутаты раскручивают кампанию истерии? Разве они тиражируют цитаты, вырванные из контекста? А исторические ссылки выдают за сказанное депутатами?*

Кому выгодна эта провокация? Только тем, кто ее раскручивает (здесь депутат абсолютно прав, проявляя хорошую сообразительность! — *В.С.*), ***кто хотел накануне поездки президента в Освенцим представить Россию, спасшую мир от фашизма, как страну, в которой процветают антисемитизм и ксенофобия. Это выгодно тем силам, которым необходимо разрушить межнациональный мир в многонациональной стране.*** (И снова Александр Николаевич стопроцентно прав и проявляет похвальное здравомыслие! — *В.С.*)

Депутаты отозвали свое обращение, потому что ***вместо объекта для работы над ним юристов*** *оно стало предметом шельмования и*

лжи. ***Мы доработаем наши вопросы,*** *сделаем более четкие формулировки и* ***обратимся по служебной переписке в соответствующие правовые инстанции».***[3] (Здесь и далее выделения мои. — *В.С.*).

Вообще, необходимо отметить, что, почувствовав во всей истории явный дух провокации, депутат Крутов проявил себя с самой лучшей стороны, постаравшись сохранить лицо, отмести ложные обвинения депутатов в «антисемитизме» и перевести разговор на почву **конкретных фактов реальности,** а не мифов, хотя поневоле и сохраняя зависимость от результата работы «эксперта» — М. Назарова, основанного на приложении отдельных цитат из «Шульхан-Аруха» к реалиям современной России.

Какие выводы можно сделать, анализируя данное высказывание депутата? Во-первых, Крутов проводит совершенно **четкое различие** между депутатским запросом в Генпрокуратуру и «обращением», «поступившим в Думу» (интересно, есть ли у этого документа входящий номер, оформлен ли он **официально** как обращение граждан?), под которым собирал подписи его реальный автор — М. Назаров либо его люди. Запрос относится к числу внутренних служебных документов и по своему жанру не предназначается для публикации. Во-вторых, уважаемый депутат **сразу и решительно отмежевывается от публикации** в «Руси Православной» и на ***витальевском*** сайте г-на Будзиловича «Мысли о России», где она появилась изначально, хотя, к сожалению, и не указывает, какие **конкретные различия** имеются между текстом «обращения» и текстом «запроса». Более того, **сам факт публикации** Александр Николаевич без обиняков называет «провокацией». Поэтому когда самые неумные из «ревнителей» приписывают данное определение мне, им следовало бы поинтересоваться мнением одного из главных «подписантов» документа. Наконец, цель провокации А.Н. Крутов вполне четко определяет как стремление разрушить межнациональный мир в России и, стало быть, вызвать **общественный взрыв на национальной почве,** причем говорит в связи с этим о неких «силах». Ясно, что эти «силы» — отнюдь не Назаров и даже не Душенов! Вообще, выступление Крутова производит впечатление некоего понимания того, в какой ситуации оказались депутаты. Возможно, что он знает больше, чем говорит. Вместе с тем депутат не отказывается (пока) от намерения довести дело с запросом до конца, что явно означает, что понимание и знание его во всяком случае неполно. Ну и самое главное: ***депутат Крутов совершенно недвусмысленно утверждает, что требования запретить иудаизм в запросе не было!*** Но поскольку публиковать сам запрос как служебный документ нельзя (а может быть, публикация невозможна и по каким-то другим причинам), ***мы так и не знаем, что же на самом деле было в запросе! Вся содержательная по-***

лемика ведется вокруг другого текста! Итак, запомним, что ***«обращение» и «запрос» — два разных документа, несмотря на все текстологические совпадения!***

Депутат Леонов (генерал КГБ в отставке, бывший начальник аналитического управления): *«Когда в 2001 году в Москве была издана на русском языке книга «Кицур Шульхан-Арух», содержащая сокращенное изложение иудейского свода законов, обязательных к исполнению по сей день,* ***она привлекла внимание не только специалистов-религиоведов, но и политологов.*** *Издателем книги был Конгресс Еврейских Религиозных Организаций и Объединений в России (КЕРООР), то есть речь идет о* ***заявке на определенную позицию от имени большой части еврейской диаспоры в России. Положения этой книги вызвали острый протест среди православных граждан, да и многих атеистов.*** *Критический разбор этой книги и изложенных в ней ксенофобских взглядов был сделан еще в те годы* ***профессором*** *Назаровым М.В.* (Ну, здесь депутат явно польстил Михаилу Викторовичу. — *В.С.*). *Его статьи были опубликованы в российской печати пару лет тому назад.* ***Можно было ожидать открытых контрвыступлений со стороны еврейских религиозных и общественных организаций, но их не последовало... Наши читатели и слушатели продолжали направлять письма протеста в адреса газет и радиопередач патриотического направления,*** *и, наконец, в конце декабря 2004 г. в Генпрокуратуру РФ поступило письмо, подписанное почти 500 гражданами, в котором поднимался все тот же* ***старый вопрос о пропаганде расового превосходства издателями книги*** *«Кицур Шульхан-Арух». Ставился вопрос о соответствии положений этой книги требованиям Закона «О противодействии экстремизму», принятому Государственной Думой.* ***Это письмо прошло также незамеченным Генпрокуратурой и еврейскими религиозными организациями и объединениями. В январе уже 2005 года оно поступило в виде обращения избирателей к депутатам Государственной Думы.*** *Никакой связи с годовщиной освобождения Освенцима не было и в помине (?). И только тогда, когда на основе обращения избирателей* ***группа депутатов Госдумы направила по служебным каналам депутатский запрос в Генпрокуратуру*** *с просьбой дать свое заключение по поднятому вопросу,* ***кто-то из руководства КЕРООР решил воспользоваться поездкой Президента РФ Путина в Освенцим, чтобы устроить скандал по поводу якобы имеющихся в России сейчас антисемитских настроений.*** *Как по команде, все тележурналисты еврейской национальности (Н. Сванидзе, Владимир Познер, В. Соловьев (Иоффе), занимающие монопольное положение на российских телеканалах, организовали передачи (ток-шоу), в которых на все лады муссировали только одну те-*

му: об антисемитизме в России и о «негодяях» депутатах, посмевших обратиться с запросом в Генпрокуратуру. Равным образом хором забыли и зависимые от КЕРООР печатные издания»[4].

В этом крайне любопытном высказывании депутата много полезной информации, но много и странного. Главная странность заключается уже в самом факте активного участия генерала в подписании и продвижении запроса. Ведь прежняя профессия его предполагает, что все вышеописанные приемы работы спецслужб известны генералу лучше, чем кому бы то ни было! Между тем в своем высказывании генерал проявляет куда большую зависимость от позиции главного идеолога процесса — М. Назарова, чем, казалось бы, далекий от специальных тем Крутов. Это косвенно проявляется, в частности, в демонстративном уважении к Назарову, декларируемом генералом, в достаточно подобострастном назывании того «профессором» и т.д. Н. Леонов, кроме того, проявляет несколько бóльшую осведомленность о предыстории вопроса, чем его коллега. Во-первых, он прямо начинает ее изложение с издания «Шульхан-Аруха» КЕРООР. Затем делает точное наблюдение, что многочисленные публикации и выступления М. Назарова по поводу «еврейского фашизма» **не привлекли внимания еврейских организаций,** обычно столь чуткких ко всему, что им кажется пропагандой «антисемитизма» (что, казалось бы, должно было насторожить «подписантов»). Далее генерал справедливо отмечает, что между «народом», возмущенным «еврейским фашизмом», ставившим подписи под назаровским ***обращением*** и депутатами, подписавшими ***запрос,*** существовала еще немаловажная прокладка в виде «газет и радиопередач патриотического направления» (не указано точно, каких), в которых, собственно, и была сосредоточена вся предварительная работа по «раскрутке» процесса.

Какие же объективные выводы можно сделать из комментария Н. Леонова? Прежде всего — это **свидетельство о явной системности и последовательности в ходе событий,** независимо от того, что хотел сказать генерал. «Запрос» возник не на пустом месте, а имел довольно долгую предысторию: сначала — новое русское издание «Шульхан-Аруха» КЕРООР, затем — публичная деятельность Назарова по его разоблачению, после этого — организованные и (или) инспирированные Назаровым письма «возмущенных читателей» в редакции «газет и радиопередач патриотического направления», затем — отсутствие реакции со стороны еврейских (или, например, «правозащитных») организаций (хотя все, что связано с отношением к еврейству, там строго отслеживается), наконец, граждане пишут в Генпрокуратуру (угадайте, с чьей подачи), отсутствие реакции, письмо граждан в Думу — запрос. Вся эта цепь событий производит явное впечатление того, что какая-то

невидимая рука все время словно бы подталкивала «акторов» ко все новым и новым действиям. («Евреи не реагируют, значит им сказать нечего, наша аргументация побеждает; вперед, еще одно усилие и — победим?») А то, что эти новые действия наверняка последуют, было ясно в силу изначальной нацеленности «акторов» на еврейскую тему.

Любопытно, что генерал **почти точно** указывает, **когда именно** поступил по назначению тот или иной документ, и выясняется, что ***письмо граждан*** в Генпрокуратуру поступило ***в конце декабря*** (то есть ***перед новогодне-рождественскими каникулами***), причем он сам называет вопрос о «Шульхан-Арухе», затронутый в нем, «старым», а после того, как ответа не последовало (что его так быстро не последует, можно было предвидеть), оно (можно понять так, что ***то же самое письмо?***) поступило уже «в виде ***обращения избирателей к депутатам»,*** причем произошло это в ***январе,*** то есть, если принять во внимание послерождественские дни, когда народ приходил в себя после праздника, ***практически сразу после каникул!*** И депутаты также быстро (практически мгновенно!) вдруг составляют свой запрос в Генпрокуратуру и отсылают его с фельдъегерской почтой! И человек, бывший когда-то главным аналитиком КГБ, наивно настаивает, что никакой связи с годовщиной Освенцима не было и в помине! У кого-то, конечно, ее не было, а у кого-то наверняка была! Иначе чем объяснить такую спешку? Мы помним, что история с разоблачением «еврейского фашизма» тянулась довольно долго, по меньшей мере **года два** (брошюра Назарова вышла в 2002 году), а если принять во внимание индивидуальную деятельность самого Назарова, то **гораздо дольше.** И вдруг события приобретают небывалые (и нехарактерные для «патриотической общественности») **динамизм и быстроту.** (Аккурат под юбилей Освенцима, предшествовавший, как мы помним, другому важнейшему мероприятию с участием президента Путина — ***встрече в Братиславе!).***

Что же побудило депутатов (явно ведь не желавших зла самим себе, своей стране и тем или иным фракциям в Госдуме, а, напротив, исполненных самых искренних и благих намерений) действовать столь быстро и решительно? Могут сказать, что мотивом было отреагировать на обращение граждан. Однако ведь в Думу поступает множество самых разных обращений, а позади были каникулы, впереди — напряженная плановая работа. Даже если не использовать здесь непроверенную информацию (по имеющимся у нас сведениям, ***имелось вовсе не одно, «назаровское», обращение, а несколько, в том числе письма неких евреев*** (sic!), которые, якобы, жаловались на ***«религиозный экстремизм»*** в некой ***ешиве, со ссылками на «Шульхан-Арух»),*** каждому, знакомому, хотя бы в общих чертах, с устройством нынешней российской власти, вполне понятно, что подобного рода **официальные документы** ***всегда***

согласуются с практически официальными кураторами Администрации Президента, и никогда столь ответственное дело с участием депутатов, дорожащих своим положением и связанными с ним немалыми привилегиями, ***не будет делаться иначе!*** Это вам не «православно-патриотическая» тусовка, собирающаяся в кинотеатре «Эльбрус»! В связи с вышеизложенным, я, как честный журналист, дорожащий своей репутацией, не могу не задать риторический вопрос, ответ на который, конечно же, хорошо известен депутатам и никогда не прозвучит вслух: **КТО ДАЛ ОТМАШКУ НА ЭТО ДЕЛО?** А учитывая невиданный динамизм и быстроту в действиях самих «граждан», ***вдруг решивших обратиться к депутатам сразу после каникул, когда Генпрокуратура еще заведомо не могла ничего ответить на их обращение,*** может быть, стоит обратить подобный же риторический вопрос и к самим «гражданам»?

Что касается динамизма в последовавшей, наконец, реакции со стороны СМИ, то даже если не заниматься домыслами (хотя и общеизвестно, что такие кампании начинаются **только по отмашке),** она вполне объяснима: ведь теперь создалась возможность ударить не просто по каким-то маргинальным людям из патриотического лагеря, но **по депутатам,** то есть **по представителям законодательной власти государства!** Генерал Леонов, столь подробно (и вполне правдиво) изложивший цепь событий, правда, упускает одно важнейшее звено: либеральные СМИ «завыли» ***после того,*** как депутаты отправили с фельдъегерем свой ***«запрос»,*** и «выли» они о ***«негодяях-депутатах»*** (sic!), но опирались при этом на текст ***письма граждан, еще раньше опубликованного*** на сайтах Будзиловича и «Руси Православной»! Если текст уже был обнародован раньше, то почему они не «завыли» сразу после публикации? Праздновали Новый год? А если «завыли» только теперь, то чего ждали и, главное, как угадали момент? Это называется случайным стечением обстоятельств? И если сам факт депутатского запроса был известен лишь **предельно узкому кругу,** никакого похищения фельдъегерской почты не зафиксировано (это вообще не так просто сделать), запрос поступил в Генпрокуратуру, где его **ждали** (депутат Крутов и генеральный прокурор Устинов — приятели), предательство среди «подписантов» крайне маловероятно, то откуда такая синхронность во всей цепи событий?

К вышесказанному необходимо добавить еще и такой крайне важный факт: **ИМЕННО В ЯНВАРЕ (НО ДО ДЕПУТАТСКОГО ЗАПРОСА!) БЫЛ ОБНАРОДОВАН ДОКЛАД ГОСДЕПА США ОБ АНТИСЕМИТИЗМЕ В МИРЕ, В КОТОРОМ ВЫРАЖАЛАСЬ ОСОБАЯ ОЗАБОЧЕННОСТЬ ПОЛОЖЕНИЕМ В РОССИИ.**[5] Никакого формального повода к тому, чтобы выражать подобную озабоченность, в тот момент вроде бы еще не было, притом, что **таково мнение самих еврейских организаций России.** Ведь невозмож-

но же воспринимать как серьезный политический фактор интернет-публикации на сугубо маргинальных сайтах Будзиловича или «Руси Православной»! Пресловутый «антисемитизм» (столь ненужный России и столь нужный ее врагам!) возник как по заказу ***после*** этого доклада, а ***не до*** него! Здесь важно подчеркнуть, что явно маргинальные выступления в русскоязычном Интернете до того, как был отправлен в Генпрокуратуру депутатский запрос, не заинтересовали того, кого они, по идее, должны были бы интересовать больше всего, — самих российских евреев и «левозащитников», а вот Госдеп США свой доклад об антисемитизме (в том числе и в России) обнародовал, ***после чего практически сразу же последовал запрос депутатов,*** вообще не предназначавшийся для огласки! И вот **сразу после закрытого по природе своей запроса** всполошились все, кому не лень, начав ссылаться на **давно известный текст интернетовской публикации!** Здесь одно из двух: либо авторы доклада Госдепа — ясновидящие и предвидели, что депутаты пошлют свой запрос, с точностью до нескольких дней, либо «Русь Православная» и иже с ней в США популярна больше, чем в России... Кому-то еще неясно, что «операторы», стоящие ***вне процесса*** и над ним, на качественно ином уровне информированности, синхронизировали самый процесс, имея в виду совершенно другие цели, прямо противоположные целям «борьбы с жидовским засильем» в России?[6]

Михаил Назаров (бывший политэмигрант, в недавнем прошлом: член руководящих органов НТС, сотрудник журнала «Посев», член Политсовета РХДД (Российского христианского демократического (затем — «державного») движения, член Национального совета и сопредседатель Общероссийского движения «Держава»; в настоящее время — главный редактор издательства «Русская идея»): *«Еще* ***в 2002 году*** *свою работу* ***"Закон об экстремизме и Шульхан-Арух", опубликованную во многих печатных и интернетных изданиях,*** *я завершил* ***предложением:*** *"Известные деятели в самых разных сферах жизни (политика, армия, силовые структуры, наука, культура и т.д., и, конечно, самое важное — достойные архиереи Русской Православной Церкви)* ***должны выпустить совместный призыв к правоохранительным органам*** *расследовать мораль и методы действий этой международной национально-религиозной мафии". И* ***лишь, поскольку никто за организацию этого призыва не взялся, пришлось взять дело на себя.*** *Сначала* ***в 2003 году*** *в качестве эксперта в деле обвиненного в «антисемитизме» Серюбина, редактора «Православного Симбирска», —* ***основа текста Обращения была составлена уже для того суда*** *и заставила еврейские организации отозвать свой иск. После резкого роста числа таких «антисемитских дел»* ***(дело Миро-***

нова и др.) я решил применить этот документ в общероссийском масштабе, чтобы дать оборонное оружие всем другим обвиняемым. Так начался сбор подписей — задолго до депутатского запроса. (Поэтому сетования некоторых депутатов, что "этот текст не предназначался для огласки", явно некомпетентны. Возможно, огласке не предназначался факт депутатского запроса, о чем следовало предупредить сборщиков подписей, но не текст, давно опубликованный на многих сайтах, — задолго до холокостного юбилея Освенцима, это сами евреи приурочили свои протесты к этой дате».)[7]

Этот комментарий реального автора как «письма граждан», так и депутатского запроса весьма любопытен, во-первых, в плане характеристики его личности. Однако не это является в данном случае предметом нашего интереса. Интересно для нас сейчас только одно: что нового добавляет комментарий Назарова к нашему знанию и пониманию фактуры событий? Помимо всевозможной метафизики, которую следует анализировать в другом месте, Назаров, как правозащитник-патриот, обосновывает свою деятельность **практической целью:** необходимостью правовой защиты людей, обвиненных в «антисемитизме». Поэтому он прямо называет эту деятельность «оборонной». Правда, логика защиты у него не правовая, а «экспертная»: если доказать, что настоящий источник национальной и религиозной нетерпимости — **в самой природе иудаизма как религии,** то все действия, направленные против евреев, получают оправдание как «оборонные», и, стало быть, решить проблему можно лишь путем запрещения и искоренения иудаизма. В нашу задачу, повторяем, не входит сейчас оценка этой позиции, проведение каких-то исторических аналогий и т.д. Важно понять: логика Назарова, ищущего **обоснование** своей **практически-политической деятельности в области метафизики, в принципе не может быть поколеблена** рациональными аргументами; его деятельность, в силу этого, является настоящим подарком для «операторов», нося абсолютно, стопроцентно **запрограммированный характер.** Поэтому в высшей степени глупо предполагать, что Назаров, находящийся во власти того, что один автор удачно назвал «идеоманией», может быть каким-то агентом и сознательным провокатором (не говоря уже о профессиональном участии в деятельности спецслужб!). Нет ничего более далекого от установки на адекватное **ситуативное реагирование** и, так сказать, **принципиальной идейной беспринципности,** столь характерных для сознания профессиональной «спецухи», чем идеологическая «упертость», негибкость мысли, отсутствие способности к самоиронии и прочие качества типичного представителя «патриотического движения»! Назаров констатирует, что **после оправдания** Серюбина, заслугу чего он приписывает себе, **число «антисемитских» дел возросло** (несмотря на «убойность» на-

заровской аргументации), что и побудило его от защиты отдельных людей перейти к «принципиальной» постановке вопроса «во всероссийском масштабе». Именно тогда (в 2003 году) и начался «сбор подписей». Сам факт депутатского запроса для Назарова (как всякий «харизматический вождь» наших патриотов, увлеченного более всего собой и своей ролью в процессе) вообще не является главным событием!

Однако в его комментарии содержится одна крайне важная деталь, выглядящая более чем странно. Это — наличие неких **«сборщиков подписей»,** о которых говорится **именно в связи с депутатским запросом,** а не с «письмом граждан». Решительно невозможно понять, что это за сборщики и откуда они взялись. Вроде бы в связи со своим любимым детищем — «письмом граждан» по поводу «еврейского фашизма» Назаров до сих пор упоминал только одного вполне конкретного «сборщика», очевидным образом являющегося его, Назарова, доверенным лицом, — Владимира Николаевича Крыгина и даже указал его телефон. А здесь говорится еще о каких-то неведомых «сборщиках», причем говорится **во множественном числе.** Неясно, почему со сбором подписей многих сотен людей справлялся один человек (работа эта чисто техническая), а для того, чтобы несколько депутатов (пусть даже несколько десятков, хотя «подписантов» меньше) поставили свои автографы под запросом, который по жанру есть документ чисто внутренний, понадобилось несколько человек. Поскольку Назаров говорит, что этих «сборщиков» нужно было «предупреждать» о том, что депутатский запрос, как служебная переписка, не подлежит разглашению, можно предположить, что люди эти для Думы внешние, незнакомые с элементарными правилами депутатской работы. Тогда почему они занимались всем этим (надо полагать, в стенах самой Думы) и, главное, кто их к этому делу допустил, кому они подчиняются? Разве у депутатов нет своих штатных помощников? ***Почему Назаров, разглашая фамилию Крыгина, об этих людях только упоминает и ничего конкретного не говорит?*** И не естественно ли предположить, что если наличие этих «сборщиков» — не фантазия, а реальность, то **именно они и разгласили факт запроса,** фактически сорвав план депутатов привлечь Генпрокуратуру к борьбе против «еврейского фашизма»? И, наконец, Назаров, в отличие от Крутова, **сразу и уверенно отождествляет текст «запроса» и текст «обращения граждан».** Стоит отметить, что в этом Назаров полностью совпадает с Душеновым, опубликовавшим текст на своем сайте, и с теми либеральными СМИ, которые «подняли вой» по поводу «антисемитизма» депутатов! Иными словами, «ревнителям» борьба с «жидовством» **на государственном уровне** необходима так же, как и самим либеральным СМИ и тем, кто стоит за ними, хотя и по разным причинам!

Дьякон Андрей Кураев, профессор ПСТБИ, православный публицист: *«Читали ли Вы (ген. А. Макашов, с которым Кураев полемизировал в программе «К барьеру!» — В.С.) "Кицур Шульхан-Арух", книгу, цитаты из которой являются основным стержнем подписанного Вами письма?*

К моему удивлению, Макашов сказал, что он эту книгу читал. Более того — она у него с собой. И тут его помощники подали ему ***брошюрку страниц на 50.*** *У меня же в руках было* ***двухтомное издание «Шульхан-Аруха» общим объемом за тысячу страниц.*** *Поэтому я и спросил Альберта Михайловича: "Вы уверены, что мы одну и ту же книгу читали? Разница в объеме Вас никак не смущает?" Он сказал, что — нет.*

Ситуация почти юмористическая. Дело в том, что при переводе «Шульхан-Аруха» на русский язык (как ранее и при переводах на другие европейские языки) оттуда ***были убраны почти все законы, касающиеся отношения иудеев к неевреям.*** *Однако,* ***немецкие гебраисты еще в конце XIX века сравнили оригинал и переводы и опубликовали пропущенные тексты. С соответствующей немецкой брошюрки и был сделан русский перевод,*** *экземпляр которого и держал в руках генерал Макашов. То есть* ***он обвинял евреев в издании книги, в которой сами евреи в порядке самоцензуры выпустили как раз те места, которые им ставил в вину их оппонент».***[8] Без комментариев.

Реакция еврейских организаций России: *25.2.2005. «Федерация Еврейских Общин России* ***(ФЕОР)*** *и Российский Еврейский Конгресс* ***рассматривают возможность подачи иска в отношении авторов обращения в Генпрокуратуру РФ,*** *которые предлагали проверить действующие в стране еврейские организации.* ***"Мы не оставим это просто так",*** *— заявил в четверг в Москве исполнительный директор ФЕОР* ***Валерий Энгель.***

По его словам, после появления письма 19-ти в рамках Федерации был создан ***специальный юридический отдел*** *по борьбе с антисемитизмом, который будет отслеживать его проявления. Проблема антисемитизма и пути ее решения станут также главной темой обсуждений* ***в рамках пресс-клуба Федерации Еврейских Общин,*** *презентация которого прошла в четверг в Москве. "Уровень нетерпимости никогда не может приблизиться к нулю. Но* ***мы считаем, что нынешний всплеск национализма в обществе очень искусственный",*** *— сказал на презентации глава Департамента общественных связей ФЕОР* ***Борух Горин.*** *По его мнению, письмо в Генпрокуратуру стало «пробой общества и власти на* ***отношение к подобному Средневековью».***[9]

Здесь для нас крайне интересно, во-первых, то, что о своем намерении подать иск «в отношении авторов обращения в Генпрокуратуру

РФ» (опять-таки неясно, идет ли речь о **депутатах**, подавших **запрос** или же о **«гражданах»**, ранее подписавших **обращение**) заявляют руководители **ФЕОР**, то есть тех еврейских структур России, которые ***связаны с Берл Лазаром и не связаны с Гусинским.*** Любопытно, что они при этом не спешат с реальной подачей иска, скорее заявляя о своей готовности к «борьбе с антисемитизмом», не начиная напрямую самой «борьбы». (В настоящее время иск формально подан, хотя, по мнению экспертов, и ***не имеет судебных перспектив.*** Может быть, поэтому и подан? — *В.С.*). Для еврейских организаций, в подобных ситуациях обычно не упускающих возможности «побороться», это довольно мягкая реакция! Мотивы руководителей ФЕОР вполне понятны: с одной стороны, им срочно необходимо «отмазываться» перед «гусиным» крылом ВЕКа за свою «пассивность» и за якобы потерю еврейских позиций в России (депутаты, то есть **представители государства,** хотят отобрать синагоги и собственность!), с другой стороны, примерно понимая игру, они и с государством Российским не желают ссориться. Идет нагнетание знаковых и ни к чему не обязывающих действий (обсуждение в рамках пресс-клуба, специальный юридический отдел «по борьбе с антисемитизмом» и т.д.) и вместе с тем противоположной (русской) стороне делается достаточно прозрачный намек: мы-де понимаем, что процесс-то «искусственный», нет «антисемитизма» в русском народе и в государстве (ср. прямое заявление Боруха Горина в программе Сванидзе «Зеркало» об этом). Слова ***«нынешний всплеск национализма в обществе очень искусственный»*** — это, на наш взгляд, и есть ***дипломатичная замена слов о том, что вся история есть плод чьей-то провокации*** **(что руководителям ФЕОР вполне понятно).**

Выводы

Основываясь на вышеизложенном, примерную последовательность событий можно реконструировать в следующем виде.

1. Деятельность М.В. Назарова по «разоблачению» «Шульхан-Аруха» и «еврейского фашизма» — **1990-е — начало 2000-х гг.**

2. Новое русскоязычное издание «Шульхан-Аруха» КЕРООР (то есть еврейскими организациями России, которые, при всей своей лояльности к российскому государству и вполне конструктивном членстве в Межрелигиозном совете, в силу определенных обстоятельств всегда считались связанными с Гусинским). Данное событие по времени примерно совпадает с конфликтом между Гусинским и новым кремлевским руководством и последующим изгнанием **В.А.Г.** из России. — **2001 г.**

3. Издание Назаровым брошюры «Закон об экстремизме и Шульхан-Арух», где автор, профессиональный переводчик, активно использовал материалы немецких гебраистов конца XIX—начала XX вв. — **2002 г.**

4. Участие Назарова в малоизвестных «антисемитских процессах» в России (по его словам, успешное), например в процессе Серюбина. — **2003 г.** Характерно, что к наиболее известным и нашумевшим «антисемитским процессам», блестяще выигранным православной стороной, где обвинение в «антисемитизме» было явно надуманным и «искусственным» (например, к процессу Бородиной), Назаров отношения не имел. Думается, что юристы, защищавшие Бородину, его к этому делу и не допустили бы.

5. Увеличение числа исков к издателям и редакторам малотиражных радикально-«патриотических» и националистических изданий по обвинению в «антисемитизме». Одновременная «раскрутка» темы «Шульхан-Аруха» в изданиях аналогичной направленности без какой-либо реакции со стороны еврейских и «правозащитных» организаций, а также либеральных СМИ. Сбор подписей под «Обращением граждан», составленным Назаровым на основе своей брошюры. — **2003—2004 гг.** Процесс продолжается вплоть до настоящего времени.

6. Публикация «Обращения» на сайте Будзиловича «Мысли о России». — **Начало декабря 2004 г.**

7. «Обращение граждан» в Генпрокуратуру с требованием о «запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских» и о «привлечении к ответственности» тех государственных чиновников, которые «ответственны за предоставление» им различной собственности — **конец декабря 2004 г.** Одновременно текст публикуется на сайте «Руси Православной», вновь не вызывая особой реакции с «противной» стороны. Об участии депутатов в этот момент речь не идет (по крайней мере, на официальном уровне).

8. Доклад Госдепа об «антисемитизме» в мире с особым упором на положение в России. — **Январь 2005 г.**

9. «Обращение граждан» в Госдуму и запрос депутатов в Генпрокуратуру; начало кампании в либеральных СМИ. — **Середина—вторая половина января 2005 г.**

Из всей этой хронологической картины вполне ясно, что ***идея разбираемой провокации начала реализовываться «операторами» не ранее и не позднее декабря 2004 года.*** До этого имела место лишь деятельность Назарова и К°, протекавшая в достаточно маргинальном ключе. Начало этой информационной спецоперации (если иметь в виду ее этапы, доступные внешнему наблюдению), после которого события приобретают

явный и несвойственный им ранее динамизм и более чем вероятную управляемость, — официальное обращение граждан в Генпрокуратуру и публикация текста на сайте «Руси Православной». Именно этот текст стал впоследствии объектом атаки со стороны либеральных СМИ.

***

Во всей разбираемой цепи событий есть один момент, нуждающийся, на наш взгляд, в самостоятельном анализе. Этот момент связан с ролью в событиях человека, чья деятельность слишком хорошо знакома всем журналистам, профессионально занимающимся церковной проблематикой, а также многим иерархам и просто читающим православным людям. Речь, разумеется, о небезызвестном К. Душенове, чьи специальные корни, на наш взгляд, теперь уже вполне очевидны даже тем, кто ранее в них сомневался (к каковым принадлежит и автор этих строк, что, разумеется, не делает мне чести как аналитику).

АНАЛИЗ СТАТЬИ «БЕЙ СВОИХ, ЧТОБ ЧУЖИЕ БОЯЛИСЬ»[10] КАК СПОНТАННОГО СПЕЦИАЛЬНОГО РЕАГИРОВАНИЯ

Террор — оружие спецслужб
Из современных разговоров

По своему складу Душенов — стилизатор, мистификатор. Мистификации доставляют ему, по-видимому, вполне искреннее и бескорыстное удовольствие. Будучи человеком отнюдь не глупым и не бездарным, Душенов в глубине души хорошо понимает, что вторым Нилусом ему не стать, что и составляет основу его главного комплекса. Данный комплекс, в свою очередь, подпитывает его врожденную страсть к мистификациям. Все эти таинственные священники с именами вроде: «отец Владимир Боголюбов» или «отец Владимир Христовый», которые шлют свои обличительные письма в жутко популярную газету «Русь Православная», написанные в узнаваемом душеновском стиле (батюшки, конечно, боятся раскрыть свои подлинные имена, а то как бы чего не вышло), — типичный образчик душеновского творчества. В силу данных особенностей своего характера Душенов словно создан для агентурной работы, для всевозможных провокаций. Все это, однако, не доказательства и вполне может быть квалифицировано как домыслы. Поэтому обратимся к фактам.

Первый вполне бесспорный факт заключается в том, что борьба с «жидами» — отнюдь не составляет главного пафоса, главной цели нашего героя. Эта цель уже довольно давно — бесконечные обличения высшего священноначалия и тех православных авторов, кто не согласен с пози-

цией самого Душенова, выискивание еретиков среди членов Синода, упорное **стремление расколоть единство иерархии и верующего народа.** Если называть вещи своими именами, то все это есть не что иное, как просто ***война против Церкви.*** Но поскольку прямая атака на Церковь (в духе какого-нибудь С. Бычкова или Е. Комарова) собственно православной аудиторией по вполне понятным причинам воспринимается сугубо негативно (да и «ниша» эта в журналистике давно уже занята), Душенов для своей атаки на Церковь избирает позицию «справа», позицию «ревнителя». Это вопрос «прикида», **формальной мотивировки,** с помощью которой можно заморочить немногочисленных представителей внутрицерковного радикализма, стоящих на грани раскола. Цель же от этого не меняется. Поэтому вполне логичной выглядит недавняя весьма жесткая критика со стороны Синода, осуждающая и «бычковщину» и «душеновщину». Итак, запомним, что **главный враг и главный объект бесконечных атак Душенова** (как, впрочем, теперь уже, к сожалению, и Назарова) — **именно Русская Православная Церковь,** а отнюдь не «мировой кагал» или какие-нибудь там «еврейские ваххабиты». Это — бесспорный и не обсуждаемый факт.[11] Обратимся теперь к тексту разбираемой статьи.

Участие Душенова в разбираемой спецоперации, ставшее, как мы видели выше, пожалуй, ключевым, было, по всей вероятности, вынужденным. Есть вещи, которые люди делают по желанию и с удовольствием (то есть могут и не сделать). Есть же вещи, которых не сделать невозможно, а доставляет это тебе некое специфическое удовольствие или нет — твое глубоко личное дело. Однако, когда все уже было сделано, реакция именно в патриотической среде была достаточно недвусмысленной (примеры — см. в самой разбираемой статье). Многие из наших патриотов, конечно, не Сократы, но многолетний опыт нюх на провокацию все-таки вырабатывает. Приходилось реагировать, а как? Душенов избирает свою привычную позу — эдакого рубахи-парня, рубящего правду-матку в глаза, который ничего не боится и не способен к компромиссам, к политическим играм. Однако постоянно прокалывается, оказываясь не готовым к тому, что привычные приемы на сей раз не срабатывают, дают сбой. Разберем лишь наиболее яркие примеры.

Перед Душеновым стоит очень трудная задача. Обычная корректная позиция в любой дискуссии — это отстаивание той или иной позиции как **своего частного мнения,** что не исключает и других обоснованных мнений. Для Душенова это не годится. Вроде бы он признает, что большинство патриотов на сей раз против него, а надо по-прежнему держать марку вождя радикального крыла, харизматического лидера. Поскольку и само это крыло и «харизматическое лидерство», в свою очередь — во многом плоды мифотворчества, Душенов избирает самую простую и очень противоречивую позицию, не имеющую под со-

бой никаких реальных оснований: «Да, мы "маргиналы", но "нас тьмы и тьмы", за нами — многомиллионные массы русского народа, а все, кто против нас (в смысле против того, что «Мы, Константин Душенов», делаем), — предатели». Дескать, любая критика со стороны патриотов в адрес «РП» — сдача принципиальных позиций. Таким образом, первый грязный прием Душенова, вполне в духе столь ненавидимой им либеральной прессы — **изначально, так сказать, аксиоматически, вполне произвольно и бездоказательно объявить позицию оппонентов морально несостоятельной,** замазать их грязью. Главным врагом, что характерно, оказывается бывший друг и соратник Душенова, главный редактор «Русской линии» (который его же, Душенова, и публикует), вполне уважаемый православный журналист Анатолий Степанов.

Но главная проблема — с «многомиллионными массами русского народа», которые, по легенде, следуют за Назаровым и Душеновым. Сначала наш герой цитирует «ренегата» Степанова:

«В "Письме пятисот" выдвигается абсурдная и противозаконная идея (ведь иудаизм законодательно признан в России традиционной религией), а значит ***нереализуемая и по сути провокационная.*** *Сейчас уже совершенно неважно, кто допустил (или пропустил) эту формулировку. В этом пусть разбираются те, кто составлял и подписывал текст обращения. Сейчас самое* ***главное — выяснить, каков наиболее приемлемый, конструктивный, выход из сложившейся ситуации».*** *"Что же это за ситуация такая, позвольте узнать?* — отвечает на это Душенов. — *Чем она отличается от той, что была до публикации "Письма пятисот"? Не тем ли, что теперь самые широкие массы ознакомились с проблемой еврейского фашизма и талмудического человеконенавистничества? С реальными проявлениями жидовского ига, тяготеющего над Россией?* ***А генерал Макашов получил уникальную возможность продемонстрировать всей стране в эфире федерального телеканала, что абсолютное большинство народа поддерживает нас, русских патриотов, а не талмудистов и их подголосков? Так это ж здорово! Зачем из такой ситуации "искать выход"?*** *Пусть жиды ищут, это теперь их проблема...*

Впрочем, допускаю, что кое-кому из "аккуратных патриотов" стало несколько неудобно. Неуютно. Некомфортно. Ну и что? Какой из этого выход, хотите вы знать? Да самый простой — ***не обращать на жидовский ор и визг никакого внимания и продолжать делать свое Русское Дело».***

Здесь так и хочется впасть в типично душеновский ёрнический тон, однако жанр не позволяет. Главный (и очевидный!) прокол Душенова заключается здесь в том, что в действительности-то ни о какой поддержке

«абсолютного большинства народа» позиции Макашова и К° речь не идет и идти не может! Дьякон Андрей Кураев *(см. сноску 8 и материал его в настоящем сборнике)* справедливо указал на то, что эфир у Соловьева с участием генералов Леонова (космонавта, не путать с одним из подписантов депутатского запроса) и Макашова шел **в записи в разное время для разных часовых поясов России,** в то время как **голосование телезрителей** каждый раз было **интерактивным** (что вполне логично и естественно). Так вот, **во всех регионах с большим отрывом победил генерал Леонов,** и это при том, что Дальний Восток, к примеру, традиционно голосует за Жириновского, и, казалось бы, там у «жидоедской» позиции должно быть больше сторонников! **Единственным регионом,** где неожиданно **победила** уперто-«жидоедская» и примитивная позиция **Макашова,** оказалась **Центральная Россия,** где, казалось бы, более, чем в других регионах, преобладает либерализм и «толерантность»! Таким образом, ***даже согласно официальным результатам интерактивного голосования у «макашовцев» вовсе нет никакого подавляющего преимущества,*** не говоря уже о том, что такое странное несовпадение результатов в Центральном регионе и на остальной территории России наводит на вполне естественное предположение о ***подтасовке результатов.*** Когда «антисемитизм» нужен, он, натуральным образом, и появляется! Но даже и в Центральном регионе России официальные результаты этого соловьевского мониторинга общественного мнения никакого ***подавляющего*** преимущества Макашову не дали! Отсюда видно, ***что Душенов нагло лжет, причем лжет сознательно,*** поскольку не знать всего этого он никак не может! И в этом наш герой вполне солидарен с манипуляторами из либеральных СМИ, с которыми его объединяет общая цель: **загнать русский народ в маргинальное болото** (см. вышеприведенную цитату). Интересным (и весьма характерным) образом оказывается, что «жидоеды» аргументируют свою позицию, ссылаясь на те самые проклятые либеральные СМИ («продемонстрировал в эфире федерального телеканала»), которые они, по их заявлениям, так ненавидят! Здесь Душенов и К° впадают в то же противоречие, что и подписанты письма в целом: если власть в стране «жидовская», а СМИ — тем более (как сами они считают), то какой же смысл жаловаться на жидов ихней жидовской власти, да еще и на жидовское телевидение ссылаться, жалуясь при случае, что их самих туда не пускают? Душенов явно проговаривается, когда говорит, что никакого выхода из создавшейся ситуации искать, по его мнению, не нужно. **Его устраивает порожденная при его участии ситуация скандала и неразрешимого общественного конфликта!**

Не станем тратить время на смешные натяжки Душенова, как, например, его ссылка на ***указ Екатерины I*** (!) от ***26 апреля 1727 года*** (то есть задолго до раздела Польши, после которого «еврейский вопрос» в

России приобрел **качественно иное** содержание), а обратимся к следующим его ***явным проколам.*** Раздавая оскорбления бывшим соратникам направо и налево, Душенов цитирует Якова Ушакова: «Теперь Душенов ушел в глухую «несознанку» и на все попытки диалога с ним будет отвечать руганью и записывать всех в «жиды». Только сдается мне, ***что он-то меньше всех пострадает. Зато будет призывать всех вокруг пойти на «муки от жидов совершаемые»».***[12] В этом примечательном высказывании одного из «патриотов» видно некое очень точное понимание самого феномена под названием «Душенов». Приходится и на это реагировать, а как? Одним замазыванием оппонента в грязи и оскорблениями, как обычно делает Душенов, здесь не обойтись. Нужно же показать, что он-то и есть главный «страдалец за русское дело»! *«Да и насчет "меньше всех пострадает"... хотелось бы поподробнее,* — пишет Душенов. — *Что имеется в виду? Особых страданий по поводу публикации "Письма пятисот" я, согласен, не испытываю* (ага! *В.С.*). ***Но на данный момент в прокуратуре Санкт-Петербурга лежит заявление двух жидков — лидеров питерских «демократов» — о возбуждении уголовного преследования «РП» за «разжигание межнациональной розни».*** *По аналогичным заявлениям* ***этих господ у редактора «Нашего Отечества» Щекатихина уже был обыск, а редактор газеты «За русское дело» Перин ждет его со дня на день».*** Насчет вышеупомянутых товарищей — вопрос совершенно отдельный, к Душенову никак не относящийся. Вернемся, однако, к нему самому. *«У меня, правда, пока обыска не было.* — продолжает Душенов. — *Тут я, конечно, виноват перед вами, каюсь. Но* ***зато руководители двух подразделений областного управления ФСБ — по противодействию религиозному экстремизму и по контролю за СМИ — беседу уже проводили».***

Остановимся пока на этой констатации самого Душенова. Итак, «страдалец», а может быть («борьба с экстремизмом» все-таки!), и «сиделец»? Так он все-таки наш? Однако, не знаю, как современных «патриотов», но людей, не понаслышке знакомых с жизнью христианского подполья 1980-х, на мякине не проведешь. Впрочем, Душенов, попавший в довольно сложное положение, постоянно «прокалывается», как мы сказали, сам. В другом тексте, тоже на эту тему, он сам же себя и разоблачает. *«В связи с этой публикацией,* — цитирует Душенов, — *Федеральная служба* (по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций. — *В.С.) предупредила редакцию газеты "Русь Православная" о том, что данный факт может способствовать разжиганию межнациональной розни. Следует отметить, что ст. 4 Закона РФ "О средствах массовой информации" не допускает использования СМИ для разжигания межнациональной розни и осуществления экстремистской деятельности».*

«Неловко, конечно, обличать высокое начальство во лжи, — комментирует это сообщение наш кандидат в узники совести, — *но ничего не поделаешь.* ***Как главный редактор газеты "Русь Православная" я официально заявляю, что никакого предупреждения от Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия мы не получали.***

Да и не могли получить (sic!), ибо статья "Еврейское счастье, русские слезы..." была опубликована на интернет-сайте «РП». *То есть "на страницах" мы ничего не публиковали...* ***А интернет, согласно российскому законодательству, средством массовой информации не является и под Закон о СМИ не попадает. Так что информация, опубликованная в сети, вообще не может иметь никаких правовых последствий...*** (Чувствуете эту неожиданно изменившуюся интонацию, этот не свойственный ранее простецкому парню «чисто конкретный» металл в голосе и самое главное — **адекватность, адекватность!** — *В.С.*).

Таким же враньем является заявление президента Российского Еврейского Конгресса Слуцкера о "своем твердом намерении преследовать в судебном порядке лиц, подписавших заявление в Генеральную прокуратуру РФ по поводу проверки деятельности еврейских организаций..." Конгресс, якобы, "также намерен преследовать газету "Русь Православная", которая опубликовала текст данного обращения». То есть намерение-то у них, может, и есть. Но все эти слуцкеры прекрасно знают, ***что никакой судебной перспективы у преследователей «Руси Православной» нет».*** [13] (Что верно, то верно. — *В.С.*).

Таким образом, Душенов пытается оправдываться перед товарищами-патриотами, обвиняющими его в том, что он провоцирует общественный конфликт, вовлекая в него людей, для которых этот конфликт может иметь **правовые последствия** (уголовное преследование, которому и подвергаются вполне реально редакторы радикально-националистических («патриотических») изданий, публикующие подобного рода тексты на ***страницах печати).*** Между тем он **прекрасно знает** (и в другой статье, где отбивает нападки уже оппонентов с еврейской стороны и официальных лиц государства, прямо говорит об этом), что **для него самого никаких правовых последствий в соответствии с российскими законами здесь** ***нет и быть не может,*** поскольку сам Душенов опубликовал пресловутое «Обращение» в ***Интернете,*** а **Интернет не подпадает под Закон о СМИ,** и, стало быть, в сети можно безнаказанно публиковать практически все что угодно! Поэтому ФСБ, оставаясь в рамках закона, и не может ничего сделать с Душеновым, кроме проведения «профилактических бесед». Интересно, о чем они там говорили, на этих беседах? Таким образом, Ушаков, хорошо знающий Душенова не понаслышке, оказывается стопроцентно прав: если наивные борцы

с «жидовством» рвутся в бой с **открытым забралом** и готовы, по крайней мере, терпеть **реальные страдания** за свои убеждения, то Душенов, зовя всех на бой во имя «Святой Руси», действует из **вполне безопасной позиции!** Спрашивается, кто же после этого трус и кто «соврамши»? **ЕСЛИ ЭТО НЕ ПРОВОКАЦИЯ, ТО ЧТО ТОГДА ПРОВОКАЦИЯ?**

Впрочем, и здесь Душенов пытается сыграть на опережение, переходя все мыслимые границы, в привычном для себя хамском и кощунственном стиле «приватизируя» память и благословение всей православной Россией почитаемого архипастыря. *«Впрочем, если вы, г-да "аккуратные", так хотите считать меня, грешного, провокатором — я согласен,* — бойко парирует он предполагаемые возражения оппонентов. — *Пусть так. Да, "Русь Православная" — провокационная газета!* ***Именно такой она была задумана еще в те времена,*** *когда на ее страницах публиковался приснопамятный старец митрополит Иоанн (Снычев).* ***Именно такой он ее и благословил.*** *Именно такой она будет и впредь!»* Душенов прекрасно знает, что покойный старец не может, как говорится, «ни подтвердить, ни опровергнуть» этих и других его слов, поэтому смело записывает владыку в духовные вожди провокаторов. Духовная сторона этого грязного приема не нуждается в комментариях. Считать владыку Иоанна духовным отцом провокаторской деятельности Душенова и ему подобных — это все равно что записывать в «провокаторы» преподобного Серафима Саровского или Нила Сорского. Вряд ли нужно отдельно указывать здесь на то, что самый дух провокации предельно чужд Православию с его утонченнейшей аскетической практикой и умной молитвой! Стояние в вере и борьба с сатаной, о которой все время кричат назаровы и душеновы, — это ведь прежде всего ***духовная борьба,*** требующая *огромной внутренней работы над самим собой,* несовместимая с тем духом публичного скандала, в котором столь комфортно чувствуют себя пресловутые «ревнители»!

Однако главные проблемы начинаются для Душенова в связи с моей «Анатомией провокации». Здесь, как я уже указывал, «ревнители» столкнулись **с принципиально иным характером дискурса и с качественно более высоким уровнем аналитического понимания реальности,** нежели все то, к чему они так привыкли. Душенов настолько растерян и беспомощен со своими традиционными приемами, что проколы его становятся уже просто вопиющими и очень ясно обнажаются главные, так сказать ***магистральные, цели Душенова, ничего общего с борьбой с «жидовским засильем» не имеющие.*** *«„Не менее сильный удар нанесен и по интересам Русской Православной Церкви.* — сокрушается Семенко. — *В свете той борьбы, которую ведет сейчас наша Церковь за возвращение церковной собственности, как прикажете понимать требование авторов письма отобрать собственность у еврейских общин России?*

Результаты уже сказываются в ходе настоящего сражения, развернувшегося вокруг ***регионального телеканала в Екатеринбурге,*** *который почти уже передан Церкви, хотя и на коммерческих условиях. "Вся либеральная рать" на СМИ ринулась в бой, доказывая, что этот канал станет рупором антисемитских погромных настроений».*

«Вот это да! — комментирует Душенов. — *Потрясающая откровенность! Давненько не приходилось встречать столь бесстыдного и циничного саморазоблачения. Мол, побоку нам все ваши "маргинальные" каноны и святые отцы, благочестие и прочая дребедень.* (Здесь абсолютно не ясно, как из моего текста следует, что святые отцы, каноны и благочестие «побоку». Очевидно, что противоречие с канонами и святыми отцами вообще грубо притянуто здесь за уши. — *В.С.*). *Это все лирика,* ***а тут дело серьезное, деньгами пахнет. Нам собственность подавай! Вот что главное!»*** Бессилие и уязвимость позиции Душенова здесь настолько очевидны, что он вновь ***нагло лжет,*** примитивно передергивая мою аргументацию. Не станем говорить о том, что вообще вопрос церковной собственности — это не вопрос **только** собственности, как в случае с любой светской коммерческой организацией. Любая материальная собственность для Церкви **всегда имеет служебное, а не самодовлеющее значение.** Столь любимый «ревнителями» преподобный Иосиф Волоцкий был принципиальным «стяжателем», но это «стяжательство» позволило в голодные годы накормить тысячи голодных, да и вообще имперское, государственное, строительство без «стяжательства» церковного, по-видимому, невозможно. Душенову все это прекрасно известно. Однако главное здесь заключается в том, что Екатеринбургский телеканал (как и вообще доступ Церкви к СМИ) ***решает задачу не коммерческой деятельности, а массовой проповеди, миссионерства на несоизмеримо более высоком техническом и массовом уровне!*** Если священник в храме обращается в лучшем случае к нескольким сотням прихожан, то телевидение дает возможность получить доступ к миллионной аудитории! Таким образом, ***«дело пахнет» не деньгами, а возможностью массовой проповеди и катехизации, и именно это столь раздражает «ревнителей», которые в таком случае теряют в Церкви всякое влияние, оказываясь окончательно отброшенными в свое маргинальное болото!***

Сознавая слабость своей позиции, Душенов пытается вновь сесть на своего любимого конька и «доказать», что, хотя канал и церковный, но заправлять на нем все равно будут «жиды», а значит... Но одного утверждения мало. Вдруг читатель решит, что это не так? На помощь приходит традиционный душеновский прием — мистификация. *«А насчет екатеринбургского телеканала,* — пишет он, — *один из священников тамошней епархии, о. Виктор, написал нам так* ***(епархиальное на-***

чальство просим не волноваться — имя батюшки мы изменили, чтобы он не пострадал за «связь с экстремистами»):

«Если смотреть духовным взглядом на статью из «Радонежа», то увидеть нечто глубокое невозможно. Пафос ни о чем, примитивная аргументация, гордыня лжепророка в каждой фразе, тон знатока истины, нерусский образ мышления и изложения сути, ну и абсолютно нехристианский дух содержания...

А по поводу торжественно открытого 31.01.05 и уже ежедневно работающего с 7-00 до 24-00 «первого в мире православного Екатеринбургского телеканала Союз» Семенко «слышал звон, да не знает где он». (Далее следует явный ***стилевой перебив.*** Наш несостоявшийся Нилус так торопится, что ленится даже поработать над стилем, чтобы отрывок хотя бы выглядел, как принадлежащий одному перу. Следующий абзац явно взят с какой-то новостной ленты. — *В.С.*). *Екатеринбургская епархия приобрела телекомпанию «Союз» 13 января этого года. Пока телеканал вещает только в двух городах области — Первоуральске и Ревде, а также окрестностях. Однако к марту «Союз» станет сетевым партнером спутникового канала «Отечество» и его можно будет принимать по кабельным сетям в 27 городах области. К осени планируется начать вещание и в областном центре.*

«Но дело не в факте, а в назначении «православных» СМИ, — продолжает мифический «батюшка». — *К круглосуточному радио «Воскресение» и трем епархиальным газетам прибавляется самое мощное орудие — ежедневный епархиальный телеканал.* ***Но все эти СМИ — говорю вам, зная ситуацию на месте, — возглавляют евреи. Потому "Рупором антисемитских погромных настроений" они стать не могут, так как уже являются сионистским рупором под "крышей" Православия! Их задача — под видом липового "православия" распространять жидовские ереси, выкорчевывать остатки истинного благочестия и "русского антисемитизма"».***

Вся эта «душеновщина» настолько примитивна, что не стоила бы внимания, если бы порой не вызывала доверия у наивного читателя. Во-первых, что это за «батюшка», который боится собственного архиерея? Уж владыку-то Викентия (в чей адрес не так давно звучали **прямые обвинения в потворстве «антисемитизму»,** причем именно со стороны местных еврейских активистов) считать «жидом» — это надо набраться слишком большой наглости! Далее, вроде бы «батюшка» вместе с Душеновым собирается противостоять самому антихристу? Выходит, свой архиерей страшнее антихриста? И это при том, что **Екатеринбургская епархия на сегодняшний день — одна из лучших епархий в нашей Церкви, где реально кипит миссионерская работа.** Про стилистические несуразности мы уже говорили. Но главная печаль для Душенова: я специально навел

справки: как назло для «ревнителей», ни одного еврея на Екатеринбургском телеканале нет! Сплошь русские да хохлы (которые, как хорошо понятно всем людям с русским имперским сознанием, тоже русские). Так что даже если принять расовую назаровскую теорию о «врожденном сатанизме» всех евреев (непонятно: даже крещеных, даже священников??), «поздравляю вас, господин соврамши».

Итак, ***главный пафос Душенова полностью лежит в русле целей и задач либералов:* ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ НЕ ДОПУСТИТЬ ЦЕРКОВЬ К ИНФОРМАЦИОННЫМ РЫЧАГАМ, ОТСЕЧЬ ЕЕ ОТ ВОЗМОЖНОСТЕЙ МАССОВОГО МИССИОНЕРСТВА.** Только «аргументация» разная: либералы говорят, что Церковь нельзя допускать к СМИ, потому что она маргинальна, будет-де «антисемитская, погромная, пропаганда», а Душенов и К° утверждают, что если допустить, всем будут заправлять «жиды», а значит — лучшее место для людей Церкви — возглавляемое назаровыми и душеновыми маргинальное болото. Харизматические, понимаешь, лидеры!!

Окончательное (и реальное) «бесстыдное и циничное саморазоблачение» Душенова наступает, когда он, подобно и другим «ревнителям», цепляется к пункту 4 моей «Анатомии», снова нагло и примитивно передергивая цитату. *«И еще одна претензия Семенко: «Сильнейший удар нанесен по представителям умеренных сил в российской еврейской общине и во Всемирном Еврейском Конгрессе, что явно на руку радикалам...* **(Здесь купирован большой отрывок.** — *В.С.). Это — именно сейчас, когда руководству РПЦ, благодаря своей разумной и лояльной политике в отношении российских еврейских общин, удалось заручиться столь знаковой поддержкой в таком больном для всех нас вопросе!»*

«И действительно, — резвится Душенов, — *сколько сил положило наше священноначалие для того, чтобы побрататься с жидами-христоненавистниками! Сам патриарх перед раввинами в Нью-Йорке провозглашал, что "полнота христианства обнимает собой иудейство"... В Москве Берл Лазара "дорогим братом" называл и "успехов в трудах" ему желал...* ***А сколько жидов нарукополагали! И на какие высокие посты в Московской Патриархии назначили! И вот, когда вожделенное братство с христоубийцами, наконец, почти оформлено,*** *какие-то "неаккуратные" антисемиты грозят пустить насмарку весь многолетний труд. И поставить под угрозу весь гешефт...*

Обидно, понимаем...

А беспокойство г-на Семенко за "умеренные силы в еврейской общине" и вовсе вызывает слезы умиления. Ну, надо же, какой отзывчивый и широко мыслящий! За всех переживает, волнуется — настоящий христианин. Даже внутрикагальные разборки талмудистов так близко к сердцу принял... Может, стоит подумать о переходе туда на постоянную работу?»

Все эти намеренно «простецкие» упражнения в остроумии и иронии

могут, конечно, сработать только для того, кто самой «Анатомии...» в глаза не видел. Для того, кто видел и помнит, ясно, что все это — достаточно неуклюжая «дымовая завеса», призванная прикрыть очередную манипуляцию нашего «ревнителя». В моей статье в указанном месте следовал, в частности, такой абзац: *«Авторам идиотского письма (раз уж они берутся рассуждать на темы религии и межрелигиозных отношений) полезно было бы знать, что именно Зиновий Коган поставил свою подпись под* ***обращением Межрелигиозного совета, призывающим к введению в российских школах курса "Основы православной культуры".*** *И именно по этому человеку письмо наносит прицельный удар!»* Желающие могут проверить на «Радонеже» или на «Русской линии». Вполне очевидная мысль здесь заключается в том, что кричать о «христоненавистничестве» и сатанизме умеренных представителей еврейских общин России именно в тот момент, когда они протягивают руку помощи Церкви в борьбе за религиозное образование в светских школах, по меньшей мере неумно и выглядит явной провокацией. **Именно этот момент, связанный с «основами православной культуры», столь ненавистными либералам, и является здесь ключевым!** Душенову же до зарезу необходимо подогнать идею «Анатомии» под оправдание «прожидовленности» самой Церкви![14] Таким образом, **в этом вопросе, как и в случае с телевидением, «ревнители» смыкаются с либералами.** Массовое религиозное образование, осуществляемое через светскую систему образования, — есть ключ к православному возрождению России, поэтому очень мощные мировые силы совместно с российским либералами и делают все, чтобы этого не допустить. А что делают «ревнители»? Для них эта ключевая проблема вообще не существует, а если и существует, то лишь в негативном ключе! Ненависть «ревнителей» к самой идее религиозного образования общеизвестна. Ясное дело, что образование, как и СМИ, — дело богопротивное и жидовское, значит, его не нужно! **Именно это прямо говорит,** в частности, единомышленник Душенова Георгий Филолог.[15] Вышеуказанный подлог Душенова слишком красноречив, чтобы его еще комментировать. Неконтролируемый всплеск ярости этого «харизматического лидера» маргинальной «ревнительской» тусовки, когда он говорит о том, что наша Церковь, оказывается, — жидовское царство, говорит сам за себя. **ИМЕННО ДЛЯ ЭТОГО И НАПИСАНО ВСЕ ОСТАЛЬНОЕ,** именно в этом — его давняя, затаенная и лелеемая мысль, столь греющая душу созревшего раскольника, мыслящего оплотом истинного православия только самого себя.

Дальнейший анализ политического шулерства Душенова, этой непременной принадлежности провокации, думается, не имеет смысла.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Спецслужбы планомерно уничтожали «русский фактор» всегда, на-

чиная с 1920-х годов, а если иметь в виду еще и спецслужбы иностранного происхождения, то и с более раннего времени. Приемы работы спецслужб, с неизменным успехом применяемые для достижения этой цели, конечно, совершенствуются, но общие схемы сохраняются в течение неопределенно долгого времени. Как была, к примеру, в 1920-е годы блестяще проведена операция «Трест», так с тех пор и действуют по накатанному шаблону, не желая выдумывать ничего принципиально нового (да в этом нет и нужды). В андроповские времена, которые у среднего и старшего поколения еще свежи в памяти, русофильское направление в диссидентском движении всегда считалось маргинальным для «операторов»; работать по либералам-«западникам» было гораздо престижнее. Однако: реальные лидеры этого направления (как Огурцов, Осипов, Бородин) получали срок лет по пятнадцать, либералы же отделывались несоизмеримо легче (ср.: Сахаров — ссылка в Горький).

Затем, уже в конце 1980-х, когда стало ясно, что демонтаж СССР не за горами, и все инакомыслие вышло из подполья, возникла задача уничтожения «русского фактора» уже в условиях легальной оппозиции, легальной политики и «многопартийности». Магистральная-то линия «спецухи» и вообще всей советской «элиты» лежала в русле «либеральных реформ» и демонтажа «империи»! Важно было не дать русскому сознанию пробудиться, занять достойное место в политическом «мейнстриме». Кое-кто помнит собрания патриотической оппозиции в году эдак 1992-м, когда звериное лицо либерального «реформаторства» стало видно обманутому и голодающему народу. Выступали Распутин, Шафаревич, приезжал Огурцов, в Верховном Совете уже заседали Аксючиц и Астафьев, собирался возвращаться Солженицын... Казалось, еще немного — и здравая, просвещенная, умеренно-консервативная оппозиция, с опорой на православную Традицию, будет сформирована. Но у «спецухи», отнюдь не только лишь внутренние интересы обслуживающей, заранее был припасен достойный ответ: **МАРГИНАЛЫ!** Откуда ни возьмись, вдруг вылезли какие-то фашисты, поклонники оккультного нацизма и Гиммлера, какие-то язычники, ну и, конечно, всегда наготове было родное общество «Память». Автор этих строк лично был свидетелем того, как боевики **Д.Д. Васильева** буквально взяли штурмом кинотеатр «Россия» (весна 1993-го), где проходил учредительный съезд Русского Национального Собрания. (Кстати, Д.Д. Васильев, как и В.И. Новодворская и многие другие, в ином идеологическом ключе работающие) вышел из недр того же НТС, что и уважаемый М.В. Назаров). Затем была осень 1993-го, когда в осажденном Белом доме все буквально дышало провокацией. Кончилось все это, как известно, большой кровью в Москве и кровавой первой Чеченской войной. Где-то в то время и начали выползать на свет Божий всевозможные деятели уже с «православным» «прикидом», ожесточенно изображаю-

щие из себя «русский православный народ». Главным врагом, естественно, стала иерархия РПЦ и умеренно-консервативные силы в Церкви.

С тех пор предпринималось немало попыток создать консервативное, «правое» движение (в классическом смысле, не путать с СПС!) под русскими и православными знаменами. Но наработанная схема по развалу его еще никогда не подводила «операторов» и заказчиков, оплачивающих их «спецуслуги». Хорошо зная наших патриотов, я, к сожалению, принадлежу к числу скептиков. Эти люди вряд ли когда-нибудь поумнеют. Некоторую надежду, за небольшим исключением, можно питать лишь в отношении нового, молодого, поколения, не замороченного в такой степени комплексом «харизматического вождизма» и т.п. традиционными «слабостями» «патриотов». Но все мыслящие, вменяемые люди, искренне желающие возрождения страны, обязаны, по крайней мере, сохранять трезвое отношение к реальности и **понимать**. Понимать, какими методами нас уничтожают, изживать свои немощи, свою гордыню, на которой ловко играет враг, учиться технологиям.

Любая политическая провокация всегда нацелена на эти немощи, имеющие духовную природу. Если у человека нет трезвости духовной, у него никогда не будет и трезвости политической. Сейчас на дворе не 1985-й и даже не 1991-й. Страна на краю гибели. И если «патриоты» не поймут, что, невзирая ни на какие спецслужбы, корень их неудач — в них самих, история нам этого не простит.

[1] К сожалению, мне приходится специально пояснять, что «Примечание не для всех» не является ответом на критические выступления, а изначально было составной частью статьи «Анатомия провокации». Отсутствие его в первоначальной публикации «Радонежа» объясняется, как и было указано, исключительно техническими причинами (ошибкой редакции), и все домыслы на этот счет остаются исключительно на совести некоторых людей, неожиданно для себя столкнувшихся с принципиально иным характером дискурса и уровнем понимания реальности, нежели всё то, к чему привыкла «православно-патриотическая» тусовка.

[2] Здесь выскажу опять же одно предположение, относящееся к разряду вещей спорных. Не будучи ни в малейшей степени каким-то тонким специалистом в специальных технологиях, я думаю, что «управлять по тенденциям» легче людьми, что называется, «упертыми», сконцентрированными на какой-то одной идее, сангвинического темперамента. Поэтому когда уважаемый Михаил Назаров с вполне искренней горячностью говорит о том, что начал бороться с «жидами» уже давно, безо всяких побудительных мотивов со стороны, я ему сразу и без оговорок верю. Дело-то не в том, что его «жидоедство» — плод каких-то тайных специальных связей (шаблонная и вполне клеветническая сплетня в православной среде: «Назаров — агент ЦРУ, засланный, чтобы развалить нашу Церковь»), а в том, что данное всем хорошо известное качество уважаемого Михаила Викторовича было использовано в нужное время и в нужном месте не для того, чтобы освободить Россию от «жидов», а с прямо противоположными целями. По нашим сведениям, похожая история произошла в свое время и с генералом Макашовым, которого прямо спровоцировали на знаменитое заявление на митинге. Генералу десять раз с угрозами звонили неизвестные, называвшиеся различными еврейскими фамилиями, от-

куда и взялись в его речи «десять жидов», которые потрясли Россию. Случай с Назаровым, конечно, — несоизмеримо сложнее.

[3] Сайт «Радонежа», 16.02.2005.

[4] Сайт «Радонежа», 22.02.2005.

[5] Информацию об этом см., напр., в ст.: Андрей Громов «Первая атака отбита» // «Эксперт», 28 февр. — 6 марта 2005 г., с. 17.

[6] Ко всему этому можно добавить только одно: г-н Будзилович, чьему ресурсу по праву принадлежит приоритет в публикации «Обращения» перед «Русью Православной», является, насколько нам известно, жителем США! Кстати, по заявлению руководства Межрелигиозного совета России, и «Русь Православная» финансируется на американские деньги, поступающие через Грецию! (См.: «Русская линия», 29. 03. 2005).

[7] «Русская линия», 21.02.2005.

[8] Сайт «Радонежа», 22.02.2005.

[9]

[10] «Русская линия», 21.02.2005

[11] Как-то некий человек спросил Душенова: «Слушай, Константин, если ты членов Синода и в том числе Святейшего Патриарха считаешь еретиками, ты же не можешь находиться с ними в церковном, евхаристическом общении? Так кого ты считаешь своим правящим епископом?» На это Душенов ответил, что он находится в общении с владыкой Вениамином Владивостокским и Хабаровским (в последней книге Назарова — один из кандидатов в предстоятели «Церкви последних времен»). Здесь получается некоторая неувязка. Во-первых, сам владыка Вениамин находится в общении со Святейшим Патриархом и только в страшном сне мог бы видеть себя в подобной роли. Стало быть, позиция Душенова канонически более чем уязвима. Во-вторых, неясно, как же Душенов, например, причащается: во Владивосток, что ли, регулярно летает? Тогда остается задать еще один риторический вопрос: а спонсор кто? Таким образом, если рассматривать Душенова (а вместе с ним и многих других «ревнителей», смело обвиняющих в ереси высшее священноначалие нашей Церкви) как действительно людей Церкви, то их канонический статус получается очень неясным. Обвинение в ереси — серьезное дело, и если позиция Душенова — есть его искренняя позиция, а не игра, то формальное пребывание в лоне РПЦ МП для него невозможно! Но что-то мы не слышали о том, что Душенов вышел из юрисдикции нашей Церкви! Вопросы эти остаются на данный момент без ответа, хотя для меня, например, вполне ясно, что и пресловутая церковность Душенова, его всем известная «бескомпромиссность» в ряде вопросов — есть также стилизация, в подлинность которой он сам почти что уже и поверил.

[12] Газета «Голос совести» // «Русская линия», 18.02.05.

[13] Все эти тексты К. Душенова взяты из его ст.: «Певцы ГУЛАГа и Талмуда»// «Русь Православная», 10.02. 2005.

[14] Что касается речи Патриарха перед раввинами (истории этой скоро уже лет пятнадцать), то мне уже неоднократно приходилось указывать, что официальный текст, розданный журналистам (сам Святейший произнес несколько иной текст), был подготовлен протопресвитером Виталием Боровым по русским дореволюционным источникам, прошедшим духовную цензуру того времени. Почему-то церковные цензоры во времена святого царя-мученика Николая Александровича не высказывались по поводу «прожидовленности» дореволюционных русских богословов (а богословы эти, между прочим, не душеновым чета!).

[15] Георгий Филолог «Письмо русских тысяч»// «Русская линия», 22.02.2005.

Анатомия «православного» предательства–2*

ОТВЕТ КАМИКАДЗЕ

Мне уже приходилось возражать на конспирологические изыскания сотрудника Московской Патриархии В.П. Семенко, взявшего под защиту от Обращения в Генпрокуратуру «умеренное еврейство». В новой его «Анатомии...» ни один из тех моих аргументов не опровергнут. Видимо, мне с моей «идеологической «упертостью», негибкостью мысли и прочими качествами типичного представителя «патриотического движения» (так оценивает Владимир Петрович качества подписавших «Обращение 5000») — никак не переубедить оппонента со столь высоким IQ и со смелостью его выражения на уровне «камикадзе» (как он оценивает себя). Поэтому пишу сейчас не столько для него, сколько для тех, кто лишь сейчас знакомится с дискуссией и считает аргументы данного камикадзе «трезвыми» (был такой отклик на сайте «Правая. ру»).

Прочитав полный текст его статьи (советую это всем — в приложении на «Правая. ру»), позволю себе заметить: если Семенко называет себя «честным журналистом, дорожащим своей репутацией», то его вторая «Анатомия...» нанесла его репутации ущерб еще больший, чем первая. Вторая не отличается от первой столь же самоуверенным нагромождением конспирологических домыслов (он лишь заменил генерала КГБ Бобкова на генерала Н.С. Леонова), основанных на легко опровергаемых ложных фактах.

Достаточно отметить, что **наше Обращение в Генпрокуратуру не направлялось туда в декабре, оно было вывешено лишь в интернете для сбора подписей. И в январе мы не писали никакого обращения в Госдуму с «невиданным динамизмом и быстротой в действиях».** Есть и многие другие ляпсусы, но достаточно этих двух, основополагающих в выстроенной Семенко «цепочке манипулируемой провокации угадайте с чьей подачи». Вот такой «предельно аналитический характер» носит весь «трезвый подход» Владимира Петровича с «риторическими вопросами» и выводами, за которые ему лучше бы постыдиться. Как и за свои методы полемики.

Видимо, чувствуя недостаточность своего «аналитического анализа», Владимир Петрович, в явном противоречии со своей логикой, пы-

* Источник: интернет-сайт «Русская линия».

тается даже поставить под сомнение наличие подписей под Обращением, то есть обвинить нас в мошенничестве: «Кто-нибудь видел эти пятьсот подписей? Я, например, — нет». И якобы Назаров «инспирировал» чьи-то письма в редакции — какие и куда? Неужели в идущей войне за Россию все русские люди могут рассуждать только подобно Семенко и не способны на самостоятельные действия без «отмашки официальных кураторов из Администрации Президента»? А ведь если эту логику применить к самому Семенко, то можно предположить, что у него самого есть куратор, заставляющий его выступать в роли камикадзе с тяжелой потерей своей репутации из-за такой предательской клеветы на 5000 православных русских людей, осмелившихся на самооборону и теперь подвергающихся массированным нападкам?

Стыдно православному прибегать и к личностным биографическим аргументам (они одинаковы и у православных Семенко с Рогозянским, и у красных социал-конспирологов с еврейскими фамилиями, и у раввинов — все к месту и не к месту упоминают мою работу в НТС) — такие приемы ad hominem всегда были показателем нравственного достоинства полемиста. Притом, ни один из наших критиков, как правило, не отвечает на встречный вопрос: а чем он сам был полезен для русского дела в те доперестроечные годы, когда я в НТС участвовал в издании работ Осипова, Бородина, Огурцова и материалов ВСХСОН, Шафаревича, о. Димитрия Дудко и других участников православного патриотического движения, включая многих политзаключенных?

Должен отметить и такую нечестность Владимира Петровича, как приписывание мне чужой терминологии: никогда я не использую (кроме цитат и церковного языка) выражения «жиды» и тем более «жидовский фашизм». (Зачем так обижать исторический фашизм — это вторичное по отношению к талмудизму явление, фашистские режимы имели разные черты, вплоть до христианских — см. об этом хотя бы мнение А.В. Карташева. А нацисты лишь «адекватно» скопировали расистский «Шульхан-Арух» своего главного противника, и это понимали даже юдофилы о. Сергий Булгаков и Бердяев.)

Главное же, почему Владимир Петрович должен еще больше стыдиться своей новой «Анатомии...»: ведь ему уже было **многими** указано на его главную ошибку — иллюзорно-материальные критерии успеха в деле духовной борьбы (именно на духовном уровне мы рассматриваем задачу нашего «Обращения 5000»). Тем не менее наш православный критик еще более распаляется в своем расчетливо-конспирологическом мудровании о «стопроцентно запрограммированном характере» наших действий. И этим он лишь подкрепляет наш прежний вывод, что именно «страх иудейский» столь отрицательно влияет на его более высокий, чем у нас, IQ.

Только из «страха иудейска» можно утверждать, что, поскольку враги России могут выгодно для себя интерпретировать любые наши оборонительные действия, — не нужна и сама активная оборона, чтобы не раздражать «мировое сообщество» (так они сделали и в Косово — значит, надо было сербам сразу сдаться?). О том, что враги действуют так всегда и что необходимо именно противодействовать лживой интерпретации ими наших действий, — нашему «трезвому» аналитику в голову не приходит.

При этом логика Владимира Петровича проста и безошибочна, как табуретка, которую можно использовать с любой стороны: если евреи не реагируют на нашу публикацию — это неспроста, идет «тайная манипуляция», а когда реагируют — вот вам и спланированная «стопроцентная провокация». Как ни крутится табуретка событий — во всем Владимир Петрович со своим IQ «не может не видеть» доказательство той «невидимой руки», которая «подталкивала нас к новым и новым действиям». Сами же русские действовать неспособны по своей лени, а если кто-то и решается на организацию сопротивления — то исключительно из честолюбия, чем многократно и язвительно пеняет нам Владимир Петрович.

Только из «страха иудейска» можно вот так утратить элементарное представление о том, что **православный человек всегда обязан сопротивляться злу,** а вместо этого видеть исток этого сопротивления якобы в чьем-то личном вождизме и тщеславии. И не сам ли наш обличитель впадает в тщеславный грех гордыни, полагая, что его «простые истины находятся за пределами «упертого» и ограниченного сознания наших патриотов»?

Только из «страха иудейска» можно **спекулировать именами святых,** якобы подкрепляющих «духовно трезвую» позицию Семенко. Многие святые — такие, как Иоанн Златоуст и Иосиф Волоцкий, — прямо говорили о жидовствующих то же самое, что почти их словами повторяет критикуемый за это Душенов, — значит они, по логике Семенко, тоже «боролись против Церкви»?

Только из «страха иудейска» можно свою «заботу о Церкви» смыкать с заботой о ней раввинов Когана, Шаевича и Лазара. В газете последнего, напомню, эта забота выражена такими словами: «Необходимо не только глубокое и искреннее раскаяние христиан за все то зло, которое они причинили евреям за 2000 лет. Необходимо внести новое понимание отношений христиан к евреям в само вероучение христианских церквей»; необходимы отказ от отношения к евреям как к «слугам Антихриста» и «введение в ежедневную службу христиан покаянной молитвы в память о невинных жертвах еврейского народа, почитание святых мест иудаизма и т.д.» (см. «Еврейское слово» № 15, 2002). И те, кто пойдет на это требование, тоже, конечно, будут называть себя «трезвомыслящими православными», упрекая несогласных в «идеологической упертости и негибкости».

Только из «страха иудейска» в начатом (не нами) бое можно — вместо помощи обороняющимся соратникам — поддакивать этим еврейским рэкетирам, которые, стремясь замаскировать свой публично разоблаченный сатанизм, обливают нас грубой ложью и требуют расправы с нами как с «сыновьями Аммана». (Если строить конспирологию методом Семенко, то как трактовать факт, что он пытается дискредитировать сейчас именно тех людей, расправы над кем поименно требуют от властей оба главных раввина?)

Нельзя не видеть, что идет страшная последняя война за Россию, за Православие, за последние удерживающие силы истории. И бедный Владимир Петрович в этой войне из явного «страха иудейска», маскируемого под «духовную трезвость», выбрал себе место по ту сторону линии фронта вместе с теми своими начальниками в МП, которые предпочитают «идти вместе» с Берл Лазаром (так озаглавлена статья в «Еврейском слове» от 16–22 марта 2005).

Учитывая огромное влияние сатаноизбранного народа, на этом пути Вы совместно и приведете страну к окончательной гибели уже в ближайшие 7–10 лет. Иудеи сделают это согласно своему плану мирового господства, а вы — «страха ради иудейска». Вот что вам надо в первую очередь «понимать в деле, какими методами нас уничтожают, изживать свои немощи, свою гордыню, на которой ловко играет враг».

Похоже, Владимир Петрович, вы лишь для красного словца употребляете выражения «история нам этого не простит», «страна на краю гибели», не желая противостоять носителям этой гибели. Напрасно вы называете себя «камикадзе» — таковы скорее те, кто не побоялся назвать вещи своими именами в условиях враждебной оккупации. Вы же, выступив против них пособником христоненавистников, простите за сравнение, стали больше похожи на Иуду. Он ведь тоже сыграл роль «своего рода камикадзе».

В заключение напомню, что 18 апреля в 18.00 в Славянском фонде, по предложению В.М. Клыкова, намечен вечер-дискуссия со всеми «православными» критиками нашего Обращения. Фамилия Семенко указана в числе приглашенных (а также Никифоров, Кураев, Рогозянский). Наберитесь смелости прийти.

Особо приглашаю на этот вечер радиостанцию «Радонеж», не поместившую на своем сайте ни одного нашего возражения на публикуемые обличения в связи с Обращением в Генпрокуратуру и опустившуюся до недобросовестной личной клеветы в стиле местечкового базара (со ссылками на другие «объективные» агентства). Приглашаю Е.К. Никифорова проявить православную честность хотя бы во время Великого поста: прийти, участвовать, записать и передать в эфир эту намеченную дискуссию.

Провокация или «нож в спину»?*

МИХАИЛ НАЗАРОВ И ЕГО ОППОНЕНТЫ ПОЛЕМИЗИРУЮТ ЗАОЧНО...

Вчера, 18 апреля, в Москве состоялась встреча общественности с известным историком и публицистом Михаилом Назаровым. Сравнительно небольшой зал Международного фонда славянской письменности и культуры был переполнен, «лишний билетик» спрашивали еще на подходе к зданию Фонда. Атмосферу, предшествовавшую началу «творческого вечера», можно назвать ажиотажем. Люди справедливо сетовали на то, что подобные мероприятия надо проводить в залах соответствующих размеров.

Вечер, разумеется, был посвящен знаменитому антисемитскому письму, основным автором которого является М. Назаров, и полемике вокруг письма. Назаров изложил собравшимся материалы, хорошо известные читателям «Русской линии». Хотя для большинства присутствовавших в зале, по всей видимости, имеющих ограниченный доступ к Интернету или вообще не имеющих такового, рассказ Назарова представлял несомненную ценность.

Назаров акцентировал внимание на своей любимой идее, что «Письмо 500» имеет большое значение уже потому, что оно в какой-то мере сняло табу с еврейской темы и заставило еврейские организации оправдываться, открыв многим несведущим русским людям «истинное лицо сатаноизбранного народа». Публицист отметил, что неоднократно предлагал и предлагает представителям еврейских организаций встретиться в прямом эфире «хоть у Познера, хоть у Соловьева». «И пусть там будет десять раввинов, а я один», — смело заявил Назаров. Реплику из зала, что главы еврейских организаций России заявили, что не будут встречаться с Назаровым, поскольку он — «случай для психиатра», Михаил Викторович остроумно парировал, что готов к встрече в присутствии врача.

Еще одна любимая идея М. Назарова: «страх иудейский», свойственный, на его взгляд, многим патриотическим деятелям, а особенно Священноначалию Русской Православной Церкви, мешает взглянуть правде в глаза, а оборотной стороной «страха иудейского», мол, являются гонения против честных священников. В ходе вчерашнего вечера он обращался и к этой теме. В качестве примера М. Назаров привел, закрытие на прошлой неделе передачи отца Павла Бурова на «Народном радио»**.

Свои услуги «в борьбе с жидами» предложил М. Назарову присутствовавший в зале лидер НДПР А. Севастьянов, известный своими антихрис-

* Источник: интернет-сайт «Русская линия».

** Данная информация не соответствует действительности. — *Ред.*

тианскими заявлениями и хулой на Церковь. Севастьянов предложил присовокупить к 5 тысячам подписей под письмом в Генпрокуратуру подписи 18 тысяч членов его партии. **Михаил Викторович согласился, хотя в ходе встречи неоднократно давал отповедь единомышленнику Севастьянова Корчагину и другим безбожникам, утверждающим, что Православие России «навязали жиды».**

Досталось на вечере от М. Назарова его православным оппонентам, публицисту Владимиру Семенко, диакону Андрею Кураеву, руководителю «Радонежа» Евгению Никифорову, пресс-секретарю Союза православных граждан Кириллу Фролову, выступление которых Михаил Викторович назвал ни много ни мало «ножом в спину». Он сообщил, что приглашал своих оппонентов прийти, чтобы публично подискутировать, что называется, на глазах у всего народа. Однако никто из них приглашение не принял.

Мы связались с перечисленными М.В. Назаровым православными публицистами и общественными деятелями, чтобы выяснить, почему они не захотели прийти на вечер и поспорить с Назаровым. И вот что выяснилось.

Диакон Андрей Кураев, находящийся в командировке, сообщил нам по телефону, что никакого приглашения лично он не получал, а о вечере услышал впервые от нас.

Неназванный М.В. Назаровым публицист **Андрей Рогозянский,** который на страницах «Русской линии» вступал в полемику с автором «письма 500», насколько нам известно, также не получал приглашения на вечер, да и находится он сейчас слишком далеко от Москвы.

Владимир Семенко сообщил нам, что он о вечере знал, но не от Назарова, а из других источников, и заявил, что, хотя он всегда готов к конструктивной полемике, у него нет никакого желания участвовать в патриотических ток-шоу. Дискуссию он понимает как спокойный обмен мнениями между экспертами, а полемикой ради полемики заниматься не намерен. «Это только Назаров считает, что подобными мерами можно улучшать духовность. Особенно во время Великого поста», — заявил В. Семенко.

Евгений Никифоров заявил нам, что не пошел на вечер, поскольку с Назаровым разговаривать бессмысленно, так как он не слышит рациональных аргументов, он — фанатик собственных идей. «В свое время радио "Радонеж" немало сделало для популяризации М. Назарова. А он в дальнейшем проявил себя как провокатор, особенно в ходе обсуждения вопроса об объединении РПЦ и РПЦЗ. Назаров, которого мы считали братом, поступил подло по отношению к нам, он нас просто использовал в своих интересах... Поэтому мы не намерены больше приглашать его к нам на радио», — эмоционально заявил Е. Никифоров.

Обоюдный отказ, равносильный нашей победе*

ТАК ХАРАКТЕРИЗУЕТ РЕШЕНИЕ ГЕНПРОКУРАТУРЫ СОСТАВИТЕЛЬ И ПОДАТЕЛЬ «ПИСЬМА 5000» М.В. НАЗАРОВ

Приводим текст Постановления Генпрокуратуры**, полученный нами от М.В. Назарова. Постановление было вручено лично Назарову в праздник Вознесения Господня. Постановление сопровождается кратким комментарием составителя письма.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Москва, «30» мая 2005 г.

Следователь Басманной межрайонной прокуратуры г. Москвы юрист 3 класса Ульянов А.С., рассмотрев материалы проверки по заявлению Назарова М.В. и др., а также Ихлова Е.В. и др., зарегистрированные в книге учета сообщений о преступлении № Пр-89,

УСТАНОВИЛ:

В Басманную межрайонную прокуратуру г. Москвы из прокуратуры г. Москвы поступили обращения Назарова М.В., Хатюшина В.В. и других по факту издания и распространения книги «Кицур Шульхан-Арух», содержание которой, по мнению заявителей, направлено на разжигание в обществе национальной и религиозной вражды, унижение человеческого достоинства по признакам национальности и отношения к религии. Также в Басманную межрайонную прокуратуру из прокуратуры г. Москвы поступили обращения Ихлова Е.В., Ламма Л.Л. и других в связи с обращениями Назарова М.В. и других к Генеральному прокурору РФ, которые, по мнению заявителей, содержат высказывания, направленные на возбуждение национальной вражды.

В ходе проведенной проверки установлено, что Конгрессом Еврейских Религиозных Организаций и Объединений в России издана кни-

* Источник: интернет-сайт «Русская линия».

** Ошибка редактора «РЛ». В действительности, как видно из нижеследующего документа, Постановление вынесено Басманной межрайонной прокуратурой. В ходе последующей проверки Генпрокуратура оставила данное решение без изменений.

га «Кицур Шульхан-Арух». Указанная книга была издана в 1999 г. в Москве издательством «Астра семь» тиражом 2000 экз. В 2000 г. «Кицур Шульхан-Арух» переиздана в г. Ульяновске тиражом 3300 экз.

Опрошенный в ходе проверки Назаров М.В. сообщил, что с 1970-х годов изучает «еврейский вопрос» и пришел к выводу, что иудаизм является расистской религией, скрывающей свою истинную суть. **Этого же мнения придерживается немало современных еврейских ученых и писателей, стремящихся очистить иудаизм от человеконенавистнических компонентов. Назаров М.В. считает, что именно расистская суть иудаизма является первопричиной экстремизма, проявляющегося в русско-еврейском конфликте *с обеих сторон*.** По поводу изданной в недавнее время книги «Кицур Шульхан-Арух» он сообщил, что купил ее в книжном киоске на факультете журналистики МГУ и нашел в ней подтверждение сказанного. Цитаты из этой книги использовались как основа заявления в Генеральную прокуратуру. Также Назаров М.В. сообщил, что еврейские лидеры попытались возразить, что эта книга — исторический памятник, однако в предисловии они книгу рекомендуют к изучению именно в настоящее время, и указывают, что все ее законы продолжают действовать в наши дни. Они признают, что еще более оскорбительные для других наций положения изучаются в еврейских школах. Также они пытаются возразить, что эти законы применимы только к идолопоклонникам, но, даже в сокращенном варианте книги отмечается, что к идолопоклонникам причисляются и те, кто поклоняется кресту — главному символу христианства. Назарову М.В. не удалось до сих пор прочесть в еврейских средствах массовой информации ни одного существенного опровержения тех примеров, которые приведены в обращении. В виде опровержений публикуют только голословные обвинения в экстремизме, фашизме, ксенофобии, не подтвержденные ни одним фактом.

При опросе Хатюшин В.В. пояснил, что в разных переводах читал выдержки из книги «Кицур Шульхан-Арух». По его мнению, положения, изложенные в книге, оскорбительны по отношению к русской и другим нациям, они унизительны, так как в книге прямым текстом изложены оскорбительные выпады по отношению к неевреям. В частности, в книге сказано, что с неевреями надо обращаться как с животными. Лично его возмущает издание книги «Кицур Шульхан-Арух» на русском языке в современной России. Кроме того, считает, что факт издания книги «Кицур Шульхан-Арух» необходимо расценивать как разжигание национальной розни против неевреев.

В ходе проверки **директором Института развития дошкольного образования Российской Академии Образовательных наук, специалистом в области общей, социальной, медицинской и возрастной**

психологии, доктором психологических наук, профессором, членом-корреспондентом РАО Слободчиковым В.И. проведено исследование текста книги «Кицур Шульхан-Арух».

В ходе исследования специалист пришел к выводу, что используемые в книге «Кицур Шульхан-Арух» словесные средства выражают негативные установки в отношении любого — без конкретизации — иноплеменника (неевря, гоя) и любого — без конкретизации — иноверца (неиудея, акума). Все иноверцы без исключения — идолопоклонники. Содержание главы 167 «Законы идолопоклонства» некоторые читатели интерпретируют как относящееся к христианству и христианам. Однако прямых указаний на это в книге нет. В книге содержится информация, предписывающая максимальное отчуждение (самоизоляцию) еврея от любого неевря и любого неиудея (без конкретизации), от образа их жизни и вероисповедания. Например — «Всякая насмешка запрещена, кроме насмешки над идолопоклонством, которая разрешена» (гл. 167, п. 13). «Поскольку обмануть неевря, назначив неправильную цену, разрешается» (гл. 183, п. 1)» и др. **В тексте книги «Кицур Шульхан-Арух» использованы специальные языковые средства для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против какой-либо нации или отдельных лиц как ее представителей, поскольку книга «Кицур Шульхан-Арух» — это свод законов, предписывающий еврею (иудею) определенные действия, определенное отношение, определенное поведение среди неевреев (неиудеев),** ***которое может быть интерпретировано последними как негативное и оскорбительное отношение к ним»*****.**

Председатель Конгресса Еврейских Религиозных Организаций и Объединений в России Коган З.Л. при опросе пояснил, что в нынешнем виде «Кицур Шульхан-Арух» является историческим документом, памятником культуры иудаизма. История создания «Кицур Шульхан-Арух» начинается с конца XIII века. «Кицур Шульхан-Арух» дает представление об истории иудаизма, о становлении традиций ортодоксального иудаизма. В ней содержатся положения, законы иудаизма, такие как законы еды, благотворительности, похорон, свадеб, молитв, праздников, поста, то есть все те положения, которыми руководствовались ортодоксальные иудеи начиная с конца XIII века. Ряд приведенных в «Кицур Шульхан-Арух» положений в настоящее время потерял актуальность вследствие исторического развития, в частности нормы о жертвоприношении, содержащиеся в главе «Идолопоклонство», так как многие положения в настоящее время запрещены законодательством практически всех стран мира. В иудаизме существует правило непротиворечия религиозных норм местному законодательству, иудеи обязаны соблюдать законы страны, в которой они

проживают, в том числе и поэтому некоторые заповеди, содержащиеся в «Кицур Шульхан-Арух», не соблюдаются иудеями. Однако такие заповеди важны для изучения истории иудаизма современными иудеями. Книга «Кицур Шульхан-Арух» издана для студентов ешив, готовящихся стать раввинами, для ортодоксальных евреев, в том числе и хасидов, а также для интересующихся иудаизмом. Книга не находилась в свободной продаже, часть тиража была отправлена в Израиль для изучения в ешивах русскоязычными иудеями, часть направлялось в ешивы, расположенные на территории России, и в синагоги. Правила, содержащиеся в «Кицур Шульхан-Арух», ни в коем случае нельзя расценивать как принижение других религий, вероисповеданий, как констатацию превосходства иудаизма над другими религиями, евреев над другими национальностями. «Кицур Шульхан-Арух» является лишь своего рода учебником истории иудаизма. Применяемым понятиям во время написания книги придавалось несколько иное значение, чем придается в настоящее время.

Принимая во внимание, что в ходе проверки в связи с изданием и распространением книги «Кицур Шульхан-Арух» *не установлен умысел на возбуждение в обществе национальной и религиозной вражды, унижение человеческого достоинства по признакам национальной и религиозной принадлежности, публикация и распространение данной книги не образует состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ.*

В поступивших в Басманную межрайонную прокуратуру заявлениях Ихлова Е.В., Ламма Л.Л. и других сообщается о направлении в Генеральную прокуратуру РФ обращения, подписанного Назаровым М.В. и другими о запрете иудейских религиозных и еврейских общественных объединений на территории России, которое, по мнению заявителей, разжигает национальную и религиозную вражду и унижение по признаку принадлежности к еврейской национальности и иудейской религии.

Опрошенный в ходе проверки Ламм Л.Л. сообщил, что 02 февраля 2005 года состоялось заседание коллегии общественной организации «Добровольческий корпус», в котором принял участие Ихлов Е.В., заявивший, что обращение ряда лиц о запрете еврейских организаций направлено на разжигание национальной и религиозной розни. Коллегия поддержала Ихлова Е.В., и, обсудив его проект заявления, приняла его. Впоследствии это заявление было направлено в Генеральную прокуратуру РФ.

Ихлов Е.В. при опросе сообщил, что он обратился с заявлением на имя Генерального прокурора РФ об экстремистской деятельности группы лиц, которые организовали две публичные кампании вокруг поддерж-

ки текстов, имеющих по его мнению целью разжигание национальной и религиозной вражды и унижение по признаку принадлежности к этнической (евреи) и религиозной (иудеи) группам, без различия направлений в иудаизме. Лично его данные обращения оскорбили и унизили, так как он стал непосредственным свидетелем роста антисемитизма. Ему известно, что тезисы, аналогичные используемым в обращениях, а именно — утверждение о сатанинском и человеконенавистническом характере иудаизма как религии, утверждение, что иудаизм предусматривает ритуальные убийства и перенос негативных поступков отдельных представителей еврейского этноса и иудеев на всю общность, являются основными аргументами религиозного антисемитизма.

Директором Института развития дошкольного образования Российской Академии Образовательных наук, специалистом в области общей, социальной, медицинской и возрастной психологии, доктором психологических наук, профессором, членом-корреспондентом РАО Слободчиковым В.И. проведено исследование текста обращения к Генеральному прокурору РФ и статьи «Еврейское счастье, русские слезы...».

В ходе исследования специалист пришел к выводу, что используемые в обращении к Генеральному прокурору РФ В.В. Устинову группы лиц (Назаров М.В. и др.) не содержится информации, побуждающей к действиям против какой-либо нации, расы, религии или отдельных лиц как ее представителей. ***Данный текст является сугубо адресным, не предполагающим массового распространения;*** по составу — это цитаты из книги «Кицур Шульхан-Арух» с соответствующими авторскими интерпретациями.

В статье «Еврейское счастье, русские слезы...», распространенной в компьютерной сети «Интернет», фактически воспроизведен текст вышеуказанного обращения к Генеральному прокурору РФ, но с редакционной рубрикацией. ***Названия отдельных рубрик могут быть восприняты читателями как «оскорбительные и негативные». В частности, такие, как «Мораль еврейского фашизма», «Провокаторы и человеконенавистники», «Иудейская агрессивность как форма сатанизма».***

В ходе проверки опрошен Хатюшин В.В., который сообщил, что в конце 2004 г. к нему обратился Назаров М.В. с предложением подписать письмо в Генеральную прокуратуру РФ об издании книги «Кицур Шульхан-Арух». Так как взгляды на эту книгу у него с Назаровым совпадают, он согласился поставить свою фамилию под этим письмом. До того, как он дал согласие на размещение фамилии под текстом обращения, Назаров ему рассказал содержание письма. В письме обращается внимание Генеральной прокуратуры на беспрецедентное в истории России издание оскорбительной, на его взгляд, книги «Кицур Шульхан-Арух». Согласившись на подписание этого письма, он не преследо-

вал цель унизить достоинство, оскорбить евреев, не желал возбудить национальную рознь против еврейской нации. У него имеется убеждение, что книга «Кицур Шульхан-Арух» унижает достоинство русской нации.

Назаров М.В. пояснил, что целью публикации обращения в средствах массовой информации было привлечь внимание к этому вопросу и дать оборонительные аргументы тем людям, которых еврейская сторона обвиняет в антисемитизме и разжигании национальной розни во многих городах России. Обращение относится только к тем еврейским организациям и гражданам, у которых мораль основана на расистских законах «Шульхан-Аруха». Существуют еврейские организации, отвергающие эту мораль, например организация, чей сайт носит имя http://www.talkreason.org. Этих евреев, а также **упомянутых в обращении Израеля Шамира и профессора Израеля Шахака** считает своими единомышленниками. То есть своим обращением они, вместе с названными еврейскими деятелями, обвинили в расизме не всех евреев, а только сторонников человеконенавистнических законов «Шульхан-Арух». Назаров М.В. считает недопустимым насаждение морали «Шульхан-Арух» в среде российского еврейства. Данное обращение готовил он лично, берет полную ответственность за его содержание. Лица, которые указаны в конце обращения, лично дали ему полномочия разместить их фамилии и вести от их имени возможные переговоры со всеми оппонентами (в том числе и правоохранительными органами) по этому вопросу.

Анализ материалов проверки свидетельствует о том, что в действиях Назарова М.В., Хатюшина В.В. и других, направивших обращение Генеральному прокурору РФ о запрете иудейских религиозных и еврейских общественных объединений, **отсутствует объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, так как текст обращения не содержит информации, побуждающей к действиям против какой-либо нации, расы, религии или отдельных лиц как ее представителей. Кроме того, в ходе проверки не установлен их прямой умысел на возбуждение ненависти, вражды, унижение достоинства группы лиц по признакам национальности, отношения к религии, то есть субъективная сторона преступления.**

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступлений, предусмотренных ст. 282 УК РФ, и руководствуясь п. 2 части первой ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 282 РФ по основаниям, предусмотренным п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Кога-

на З.Л. состава преступления при издании книги «Кицур Шульхан-Арух».

2. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 282 РФ по основаниям, предусмотренным п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Назарова М.В. и других признаков состава преступления при направлении обращения Генеральному прокурору РФ.

Следователь межрайонной прокуратуры А.С. Ульянов

ПЕРВЫЙ КРАТКИЙ КОММЕНТАРИЙ М.В. НАЗАРОВА В ДЕНЬ ПОЛУЧЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ГЕНПРОКУРАТУРЫ

Такой первый, промежуточный, итог дела для нас равносилен победе, ибо на официальный запрет господствующего в мире расистского талмудизма мы не надеялись. Для нас было важно разоблачить его сущность, а его приверженцев как антизаконный, антигосударственный фактор, — и на этом пути теперь создан важный юридический прецедент: прокуратура провела экспертизу **и признала книгу «Кицур Шульхан-Арух» оскорбительной для неевреев,** а в переданном в Генпрокуратуру тексте «Письма 5000» и в действиях лиц, его подписавших, не нашла признаков преступления (то есть пресловутого «антисемитизма», на чем настаивала еврейская сторона). Мы благодарим сотрудников прокуратуры за проделанную работу, даже если и не согласны с формулировкой отказа.

Теперь каждый русский человек может с полным основанием называть нравственный кодекс иудаизма оскорбительно-экстремистским, в оборонных целях распространять и публиковать цитаты, аргументы и факты из нашего «Обращения 5000» и при этом отвергать весь еврейский гевалт с обвинениями в «антисемитизме». (Напомню, что в мае и прокуратура в С.-Петербурге вторично не нашла оснований для возбуждения уголовного дела против «Руси Православной».)

Тот факт, что нам отказано в возбуждении уголовного дела против расистов от «Шульхан-Аруха» по причине отсутствия у них «умысла на возбуждение национальной и религиозной вражды», лишь **переводит нашу акцию в следующий юридический этап: мы постараемся в следующем обращении доказать наличие этого умысла в качестве основы талмудического иудаизма и потребуем пересмотра всех «антисемитских» дел против русских патриотов как обороняющейся стороны. Предлагаем им самим уже сейчас подавать апелляции со ссылкой на данное Постановление прокуратуры.** Число новых подписей под нашим следующим обращением будет вновь не менее 5000 (столько уже собрано), то есть можно будет говорить, что «Письмо 5000» на новом этапе превращается как минимум в «Письмо

10 000». А может быть, осилим и цифру 50 000 для пущей убедительности, что с русским народом надо считаться? **Просим все патриотические организации отбросить скепсис, неконструктивную критику и включиться в это дело.** Напоминаем адреса для отправки подписей: 117133 Москва а/я 20 и vnk04@yandex.ru.

Реакцию еврейской стороны на это Постановление Прокуратуры нетрудно предвидеть: можно ожидать все тот же «гевалт» — теперь уже про «пособничество прокуратуры антисемитам». Хотелось бы противопоставить этому должную реакцию русской стороны — тех СМИ и должностных лиц, которые теперь могут руководствоваться в своих действиях данным экспертным документом прокуратуры и расширять границы свободы в данном вопросе и в защите национальных интересов державообразующего русского народа.

27 мая/9 июня 2005 г., Вознесение Господне.



Андрей Рогозянский

Три причины, по которым нельзя увлекаться учением Михаила Назарова*

1. Ошибочность в тактике.

Неясно, почему обращение в Генеральную прокуратуру, сбор максимального количества подписей нужно считать подходящей и эффективной мерой борьбы против еврейского лобби и экстремизма. Надежда на то, что от «иудейского ига» нас избавят следствие и суд, в ходе которых обязательно выявится правота православных патриотов, по меньшей мере, наивна. **Генпрокуратура — неотъемлемая часть системы, против которой так эмоционально восстает г-н Назаров.** С какой, собственно, стати прокурорской проверке, на которую так уповают некоторые, проявлять старательность и непреклонность в выведении на чистую воду столь влиятельной и вездесущей организации? Тем более, что по заявлениям самого М. Назарова под контролем еврейства в России находятся структуры самого высшего уровня: Президент, Правительство, Администрация Президента, МИД, Совет безопасности, Совет Федерации, Госдума, Московская Патриархия и пр.?

Нет никаких указаний на то, что внутренняя позиция Генпрокуратуры по вопросу о деятельности в России еврейских организаций иная, чем у всех остальных, а сам В. Устинов или кто-то из его ближайших помощников выступает за применение строгих мер в отношении еврейского экстремизма. Если же так, тогда совсем непонятно, для чего затевать вокруг «Обращения» столь бурную деятельность, возлагать столько напрасных надежд на исход явно бесперспективного прокурорского разбирательства?

Далее. Незачем было популяризировать сам заурядный факт подачи иска и создавать видимость важности проводимой кампании по сбору подписей. Ни число подписавшихся, ни специфическая риторика посланий г-на Назарова, о которой мы еще будем говорить ниже, **не имеют и не будут иметь никакого влияния на течение дела.** Все это только эмоции, настоящее же значение могут иметь только конкретные факты нарушения соответствующих статей законов «О противодействии экстремизму», «Об ответственности за разжигание межнаци-

* Источник: интернет-сайт «Русская линия».

ональной розни» и пр. **Пафосная же составляющая активности г-на Назарова явным образом преобладает над составляющей юридической.** В действительности она лишь эпатирует публику, в крайнем случае, удовлетворяет личные амбиции и свидетельствует о личной несдержанности организаторов акции, в практическом смысле оказываясь целиком бесполезной, а в некоторых случаях и прямо препятствующей достижению заявленных целей.

Не факт также, что инкриминируемые М. Назаровым еврейству замыслы и деяния вообще подлежат ведению Генеральной прокуратуры. Например, заявления об усиливающем свои позиции государственном заговоре по идее относятся напрямую к ведению ФСБ и контрразведки. Если воспринимать дело таким образом, тогда детской шуткой выглядит все остальное: издание литературы, преподавание в школах и пр. Так что же в итоге — раскрываем готовящийся переворот? Это одно. Разоблачаем шпионов и агентов влияния во всех государственных институтах и во всех эшелонах управленческой иерархии? Это другое. Добиваемся запрета на некоторые виды религиозно нетерпимой и националистической деятельности? Это третье. Чего хотим и о чем ведем речь? Похоже, обо всем вперемешку. Но так не бывает.

В принципе, можно согласиться на то, что обращение в суд или Генпрокуратуру может быть продуктивным и применяться в качестве инструмента сопротивления. Вместе с другими делами, например, об организации выставки «Осторожно, религия!» или против похабной рекламы, расследование проявлений экстремистской и националистической идеологии в деятельности еврейских организаций вполне способно оказать момент некоего сдерживания, засвидетельствовать решимость общественности добиваться соблюдения законов, предупреждать от наиболее наглых русофобских выступлений. **Однако, для этого инициаторам акции необходимо строить работу иначе и понимать цели предпринимаемой деятельности именно так: в качестве составной части ответного «общественного лобби».**

Увы, за демагогией насчет «судьбоносности» письма и тотального освобождения всех и вся «от страха иудейска», кампания г-на Назарова утратила здравый характер. На реальную возможность направить имеющуюся энергию в конструктивное русло указывалось в самых первых замечаниях к теме: возьми конкретный пример, в данном случае трактат «Шульхан-Арух», и добейся запрета на его издание, отзыва имеющихся в книге рецензий, изъятия из учебных программ и пр.! Сам по себе данный исход дела будет иметь широкий резонанс и политическое значение. **Но Михаилу Викторовичу интереснее другое: не вместе с юристами работать в суде, а быть крестным отцом «волны народного возмущения».** По этой причине воз остается и останется впредь стоять на своем месте.

2. Ошибочность в выборе исполнителя.

Разумеется, никакого формального «выбора и назначения» в данном случае не было, а было письмо, которое М. Назаров написал и стал пропагандировать. Лидер процесса по этой причине определился заранее, без обсуждения, остальные же попросту присоединились к открывшейся акции.

Тем не менее отнюдь не является праздным вопрос: кто именно осуществляет ведение данного дела? Удивляет, сколь легковерно и с каким восхищением отнесся наш брат к тому, что г-н Назаров больше всех знает про евреев и сам назначил себя главным со стороны патриотов. Все вопросы отпали автоматически, остался единственный: поставить или нет свою подпись под документом? Между тем немаловажным и, можно даже сказать судьбоносным, является то, кто и каким образом донесет выраженный на бумаге протест до официальных инстанций и насколько умело, без «завихрений» и личных амбиций, сумеет его представить внутри производства?

Проблемы с этим начались еще до того, как широкая общественность узнала о существовании Обращения. Не открою секрета, если скажу, что письмо в Генпрокуратуру оказалось замечено вовсе не потому, что содержало в себе нечто сенсационное, из-за обилия еврейских цитат или по авторству Михаила Назарова. Письмо подписали депутаты Госдумы, в количестве 20 человек, и именно это было удивительным — расследования требовали не представители радикальных течений, которые постоянно трубят о происках жидомасонов, а представители высшего законодательного органа, члены соответствующих партийных фракций — в общем, те, кто прошел определенную процедуру вхождения в официальную политику (не будем говорить, хороша она или плоха: если желаешь быть услышанным, изволь разговаривать на понятном языке и соблюди необходимые для общего этикета формальности).

Оставшиеся 480 подписей при этом имели значение уже второстепенное. Но некоторым показалось мало, и на почве Обращения устроили публичную манифестацию. Назаров с Душеновым теперь пусть сами меж собой разбираются — это их личное дело, кто решил предать гласности написание закрытого депутатского запроса и чья рука, не дрогнув, отредактировала до неузнаваемости подписанный уже документ. Фактом является то, что депутаты этого совсем не хотели, к шквалу критики оказались не подготовлены и в настоящий момент не хотят слышать о Михаиле Викторовиче, считая его провокатором.

Не мешало бы и православной общественности быть более разборчивой и осторожной при выборе своих лидеров. Не дает, в частности, автоматического алиби одно только то, когда человек перед

аудиторией представляется православным, приводит примеры из церковной истории, много цитирует Евангелие и святых отцов, апеллирует к апокалиптическим пророчествам и событиям, рассуждает о патриотизме, монархии, русской национальной идее, борьбе против глобализма, электронных кодов, сионистского заговора и пр. Учение его, несмотря на это, должно быть серьезно исследовано, а в самой личности учащего удостоверены черты необходимых достоинств — церковности, личностной состоятельности, умения вести дела и достаточного практического опыта.

По всем этим статьям, сознаемся честно, у нас почти нет понятия, кому в разгоревшемся «антисемитском споре» поручено защищать позицию патриотов и православных. Известен и пользуется признанием главный, как я полагаю, труд Назарова под названием «Миссия русской эмиграции». До «перестройки» Михаил Викторович успел некоторое время пожить за границей, в Германии. Заявленная тема работы об эмиграции поэтому была ему лично близка, по-хорошему интересовала, имелся доступ к интересному материалу в архивах, ну, и, вообще, было желание сделать полезную книжку, добросовестно поработать.

Куда менее удачной оказалась его «Тайна России». С открытием же в творчестве темы сражения против еврейства автора и вовсе как будто подменило. Многословное, на сотни страниц посвящение «Вождю Третьего Рима» представляет уже картину полнейшего авторского волюнтаризма. Материал по еврейству избыточен, привязка к Православию — идеологична, проект освобождения от иудейского ига — почти маниакален. Последние же реляции в Генпрокуратуру и вовсе являют собой дуриовкусицу и форменное несоответствие: повторения без конца, смешение стилей и лексики, попытки дешево интриговать адресата, нечувствие меры, необходимой тональности и собственных, по отношению ко следствию, статуса и возможностей.

Претензия на доверительность, которой проникнуты все письма, особенно смешна после того, как В. Устинов коротко и предельно ясно выразил собственное отношение к кампании г-на Назарова: «Не тронь ... — вонять не будет». Автор же и податель Обращения, несмотря ни на что, как резонерствовал, так и продолжает резонерствовать: «Несомненно, они (главные раввины) боятся публичного выяснения истины, то есть разоблачения столь опасной для них сути дела — неужели это не ясно для опытных работников прокуратуры?»

Не удивительно, если, **благодаря «талантливой» подаче Михаила Назарова, нас с вами представители следствия считают за мало вменяемых.** Кому-то, к примеру, летающие тарелки мерещатся, у кого-то — сосед с психотронным оружием, специфическая же «шиза» православных патриотов, с точки зрения компетентных органов и просто обще-

ственности, состоит в разглагольствовании о мировых заговорах и кровожадности граждан евреев. Одно уже только дистанционное, сродни ясновидению, раскрытие Назаровым убийства пяти детей в Красноярске чего стоит!*

Сложнообъяснимым парадоксом является и то, как Михаил Викторович, преуспевший на поприще разоблачений государственного порядка, подконтрольного иудеям, и «отступнической» позиции иерархии РПЦ, максимальный свой капитал собирает на обращениях в официальные государственные инстанции — Думу, Генеральную прокуратуру, а воззвания свои тиражирует в аудитории чад той же Русской Православной Церкви.

Это как бы вам понравилось, если бы за одним столом с вами оказался товарищ, который взялся бы отыскивать мух во всех блюдах и на все лады поносить устроителей трапезы? **Так и г-н Назаров, в разного рода собраниях скромно представляющийся «просто православным», в действительности недалек от тех «просто христиан», которые порою стучатся в дома и зазывают доверчивых граждан на свои, альтернативные Церкви радения...**

На самом деле (открою страшный секрет для многих), Михаил Викторович — «зарубежник». И, хотя данный факт ничего не говорит о самой Зарубежной Церкви, которая в настоящий момент ищет объединения с Московским Патриархатом, в идейном генезисе самого Михаила Назарова принадлежность к этой отделенной ветви Русского Православия играет весьма и весьма важную роль.

Верно заметил Валентин Лебедев, когда-то тоже принадлежавший к «инакомыслящим» (ныне — председатель Союза Православных Граждан): в советские времена у нас были люди, способные выйти на площадь и ценою свободы бросить в лицо власти горькие слова правды, но не было тех, кто мог бы подумать о будущем страны. Интеллигенты-шестидесятники, которых сегодня представляют совестью нации, имели весьма своеобразное отношение к совести и к нации, будучи готовы принести в жертву пресловутым «общечеловеческим ценностям» не только идеологию и систему, но и национальную идентичность, жизнь народной души, достояние отечественной культуры и государственности. Или, будучи в прежние времена поборниками религиозной свободы, кто-нибудь предвидел катастрофические последствия для народной жизни падения СССР? Или, утверждая свои христианские взгляды, наши диссиденты имели хоть сколько-нибудь реалистичный проект обустройства жизни России и опирались на существующие практические примеры, а не на собственные романтические грезы?

---

* Автор имеет в виду предположение, высказанное М. Назаровым в одной из его последних статей, о том, что недавняя гибель пятерых детей в Красноярске произошла в результате ритуального убийства, совершенного членами местной хасидской общины. — *Ред.*

Во всем этом биография М. Назарова представляет собой классический образ мировоззрения и деятельности «отрезанного ломтя». Даже при том, что, эмигрировав в Германию, он занимался в издательстве «Посев» публикацией антисоветской литературы религиозного содержания, очевидно, что данная работа представляла не его личную благочестивую инициативу, а часть общей кампании, направленной на подрыв СССР. Тогда же к Михаилу Викторовичу пришло убеждение отказаться от принадлежности к РПЦ, которая, по его мнению, скомпрометировала себя сотрудничеством с безбожными властями. Своей «зарубежной» ориентации Назаров не изменил и по возвращении в перестроечную Россию. Только **проповедует он отчего-то не в малочисленной аудитории братьев-«зарубежников», а среди прихожан РПЦ, умалчивая при этом, что является непримиримым противником канонической Церкви и по сути гнушается ее иерархией, паствой и повседневной богослужебной жизнью.**

Правда, на устах Михаила Викторовича — абсолютно иные идеи и лозунги. Как изобличивший все злобные происки врагов Православия, он должен теперь ни больше, ни меньше вернуть Русской Церкви чистоту исповедания, не омрачаемую сотрудничеством с иудейством. Однако, зададим нашему неутомимому борцу-просветителю вопрос: христианской правды и совестного успокоения ради, **не лучше ли было бы открывать пресловутые «творческие вечера» констатацией своего отречения от Московской Патриархии и предупреждением аудитории, что дальнейшее ее участие в антииудейской кампании поведет к отказу от послушания духовникам и священноначалию? Нет, «православный» характер собраний предъявляется собравшимся, подобно рекламному «лейблу», после чего слушателю со смаком предлагается неприкрытая хула и пристрастное перетолкование фактов на тему сотрудничества Патриархии с «врагами Христа».**

Бенефисы Назарова, таким образом, становятся разновидностью пропаганды раскола, причем не столько в пользу официальной позиции Зарубежной Церкви, сколько своей персоналии. О том же, что быть на виду все-таки хочется и хочется очень, свидетельствует последнее предложение к главным раввинам провести с ним, с Назаровым, в телевизионном эфире очную «встречу на высшем уровне» (дословная цитата письма под звучным названием «Пускай десятки миллионов судят нас как присяжные телезрители»).

Формулировка, вообще, крайне занятная, требующая отдельного рассмотрения: это какой-такой, скажите на милость, «высший уровень» от лица православной общественности России нацелился представлять человек, не так давно приехавший в страну, мирянин без должностей и без званий, посредственный публицист-одиночка, деятель, кон-

фликтующий сразу со многими и принадлежащий к другой Церкви, что остальные?

3. Ошибочность в идеологии и теоретических основаниях.

По своему содержанию учение М. Назарова может быть отнесено к смешанным религиозно-политическим доктринам. То есть, говоря иначе, **религиозная аргументация в нем участвует в вынесении политических выводо,в и, наоборот, политический анализ становится основанием к провозглашению установок религиозного характера.**

В соответствии с этим рождается опасность двоякого уклонения: в политическое прожектерство и в ересь, неверное преподание основ христианского вероучения, — опасность тем более острая, что политический радикализм и религиозная экзальтация имеют близкую природу (пример этому — большевистский культ), взаимно усиливают друг друга и **способны приводить последователей в замкнутый круг мыследействия, исступление и фанатическую приверженность своим лидерам.**

Примеры искусных подделок под Православие и русский патриотизм имеются в настоящее время в большом количестве. Так, разного рода раскольничьи группировки, наподобие «Российской Свободной Православной Церкви» или «Истинно Православной Церкви», которые по сути давно переступили границы церковного раскола, а представляют собой типично сектантские объединения, в своем обиходе также активно используют мотивы национального самосознания, возрождения монархии, разоблачения в заговоре против России властей предержащих и церковной иерархии, апокалиптическую атрибутику. Также и небезызвестный Богородичный центр, с некоторых пор предусмотрительно переменивший название на «Православная церковь Божией Матери Державная», преуспел в миссионерской риторике, включающей в себя традиционные категории и основания православного вероучения, такие как покаяние, церковность, духовное воскресение России, память новомучеников и Государя, Русская Голгофа XX в.

Все вышеупомянутое говорится не с тем, чтобы записать Михаила Назарова в одно из известных сектантских направлений, а чтобы заметнее стала нужда в дополнительном осмыслении различных встречаемых нами учений с позиций православной догматики и Предания. Ибо известно, **что основные бедствия в истории Церкви оказывались сопряжены не с внешним давлением и закулисными заговорами, но *вызывались искажениями в восприятии самого христианства,* претензиями разного рода еретических учений на особую и исключительную чистоту в передаче смысла спасения и православного исповедания.**

Вот, если в свете этого подробно рассматривать учение Михаила Назарова, то с самого начала нельзя не отметить:

а) постоянно завышенную его тональность (то, насчет чего в разговоре обычно просят собеседника: «На полтона пониже, пожалуйста») и

б) особенную, мало свойственную для православного сознания безапелляционную манеру суждений, в которой ключ к отысканию истины в современной реальности принадлежит исключительно самому автору, действия оппонентов всегда злонамеренны, ссылки на авторитеты подбираются в соответствии с личными взглядами и симпатиями, противоречащие же этому свидетельства попросту игнорируются.

Комплекс упомянутых признаков обычно коротко называется «мессианизмом», и, несомненно, что вся нынешняя деятельность Михаила Викторовича, как книжная, так и проповеднически-организационная, подчинена этому: сознанию некоей незаурядной миссии, порученной ему лично; ощущению того, что его профессиональный глаз видит в происходящем то, что по разным причинам не замечают другие.

Далее о профессионализме. Под таковым Назаров подразумевает широчайшее и доскональное знание темы. Этого, разумеется, у него не отнимешь. Читатель оказывается буквально огорошен огромным валом информации, который кропотливо собрал и соединил вместе автор. Проблема лишь в том, что специфическая тематика эта — исследование различных враждебных идей и заговорщических козней — вряд ли заслуживает подробного в нее погружения. Мало ли кто чего там навыдумывал, зато для исследователя неумеренное, не отвечающее действительной повестке и полному спектру духовных задач, стоящих перед православным христианином, вчитывание в подробности редко проходит даром, а заражает душу сходным мировоззрением и подходами к жизни (как, например, в описании Михаилом Назаровым в книге «Вождю Третьего Рима» ответного контрзаговора с целью свержения «иудейского ига»). Один духовник, по аскетическому правилу о притяжении подобного подобным, так подытожил результат увлечения «тайнами беззакония»: ***«Таковые не замечают, как омрачают свой собственный образ».***

Конкретный пример из жизни: молодая прихожанка, после посещения нескольких собраний с участием М. Назарова сетует: «Не знаю, как спасаться, кругом (на приходе) — евреи». Называет ряд имен, среди которых, мне точно известно, большинство не имеют еврейских корней. Переубеждать бесполезно: дело сделано, зерно мнительности, требовательности в отношении окружающей обстановки посеяно. Вне назаровской антиеврейской борьбы не находится достаточного смысла, одолевают сомнения в спасении.

Последнее — весьма характерно, ведь в своей богословской основе теория М. Назарова допускает серьезные искажения православной сотериологии, учения о спасении. Мы уже упоминали о **проблеме смешения вероучительной и политической проблематики.** «Гремучая смесь», получаемая из религиозного, не по разуму горения и стремления к идеальному, справедливому общественному строю, способна полностью затмить сознание, бесплодные же попытки видеть в мире одну совершающуюся правду, учредить «Царство Божие на земле» неминуемо влекут за собой поражение с истекающим из него унынием, раздражением, охлаждением в вере и отказом впредь от любого совместного действия, доверия к любому призыву и слову.

Не представляются верными, имеют между собой не однозначную логическую связь, а пропагандистскую натяжку многие конкретные умозаключения М. Назарова. В частности, из отступления иудеев от Христа автор делает совершенно произвольный вывод о сатанинском характере нынешних политических, экономических и прочих процессах; действие же еврейского лобби, «еврейский рэкет», по терминологии Назарова, предательство евреями национальных интересов России, по его мнению, выдвигают вперед для церковного сообщества цель первоочередного свержения «иудейского ига», масштабной чистки рядов Церкви от соглашателей и еврейских агентов влияния и учреждения монархии в России, как единственно спасительного строя.

Вообще-то, таким образом:

- во-первых, отрицается присутствие Промысла Божия в окружающей реальности и всемогущество Творца, в силах Которого направлять ход истории по Своему усмотрению, но Который по Своей благости всегда, даже в обстоятельствах апостасии и приближения апокалипсиса, располагает обстоятельства ко спасению наилучшим образом из возможных;

- во-вторых, человекам, взамен Божественной мудрости, ввиду якобы происшедшего захвата истории мировыми силами зла, «сатаноизбранным племенем», самонадеянно вменяется задача наведения порядка в соответствии с собственным пониманием; христианской совести открывается полное позволение на любые способы противодействия обнаруженной еврейской угрозе в качестве мер по отстаиванию правды и необходимой самообороны;

- в-третьих же, **судьбы спасения произвольно соединяются с переменчивыми политико-экономическими реалиями,** полнота христианского существования по сути откладывается на тот мифический момент, в который устранено будет засилье иудейства и установлен совершенный порядок правления, православная монархия, объявляемая единственно богоспасительной.

Не нужно подробно говорить, что подобное видение Бога, человека и мира весьма отдаленно напоминает православное вероучение. По сути, под оправдательной православной терминологией и выдержками из церковных писателей автор развертывает собственную утопическую теорию, несущую в себе «букет» множества ранее осужденных учений: от хилиазма и филетизма до тех философских доктрин деизма, агностицизма и позитивизма, на которых вообще ныне держится вся общественно-политическая конструкция.

Опасная ошибка думать, что христианство (если только его мы полагаем для себя наиболее важным) **в существовании и выполнении своих задач существенным образом зависит от каких-либо дополнительных внешних условий:** политических, культурных или общественных, а призыв Божий к Церкви и спасению, в отличие от зоркого и принципиального, всегда стоящего начеку и решительно сопротивляющегося Михаила Назарова, пасует и прекращает свое действие перед лицом «иудейского ига». Тайна спасения продолжается, неисповедимыми для человечества путями обеспечивая лучшее, в пределах личного совестного выбора и духовного возрастания каждого, произрастание зерен истины и отделение их от плевел. Причем **спасительная тайна эта, можно быть твердо уверенными, бесконечно и на веки вечные превосходит по своей силе тайну беззакония.**

Евангелие одинаково отыскивает себя и действует в составе культуры и вне культуры, в общественном обычае и вне общественного обычая, в государственном строе и вне государственного строя. Первые христиане показывают нам, как можно не только жить, но и побеждать в обстоятельствах сильнейшего давления и полного бесправия. Юродивые во Христе показывают, как можно достигать целей духовных, в т.ч. и в общественной проповеди, ведя себя резко антиобщественно и антикультурно. Государство, общество, культура проникаются христианскими началами постепенно, однако не из-за того, что христианство решает осуществлять свой собственный, «оппозиционный» политический или культурно-общественный проект: бороться за власть, создавать партии, выигрывать процессы в суде — а **потому что христиане в своем исповедании оказываются более сильными и обращают к себе внимание остальных.**

Попеременно действуя то в обществе, то отрешаясь от общества, а то выступая с резким обличением общества, христианство доказывает тем самым, что оно — больше общества, обычая, политики и обнимает их всех, будучи готово нести правду Божию во всякое время и на всяком месте, здесь и сейчас, а не требовать для этого каких-либо исключительных условий: установления национальной государственности, монархического правления или контроля за СМИ.

В историн, особенно западной, неоднократно и на протяженни длительного временн совершались попыткн установления теократического порядка. Средневековым католнчеством Церковь была объявлена «правительницей неба и земли», но одновременно оказалась в ответе за все, включая неустранимое несовершенство материальных порядков. Идеал же Евангелия, признаем, нимало не напоминает ндеального общественного человека или совершенный соцнальный порядок. Напротив, он побуждает преодолевать социально-культурную обусловленность личностн законом, культурой, семьей, общественным и родовым обычаем н идтн к большей духовной свободе. Со своей стороны, государство и общество, даже самые религиозные, в своих лучших примерах, все равно остаются уделом земли. Они поневоле пекутся о собственном благополучнн и могуществе темн материальнымн средствамн, которые прнняты в политической, экономической н военной борьбе.

Конечно, неправильно совсем отрнцать значенне патрнотнческого движения, отстаивающего в настоящнх условнях цели укрепления государственностн, обеспечения суверенчтета Росснн, ее нацнональных и традиционных православных основ, и сосредотачнвать все православные уповання только в индивидуальном, келейном, спасении. По мере возможностей, необходимо думать в т.ч. н о самозащнте от разного рода враждебных влняний со стороны. Но, вместе с тем, нн политнческое переустройство страны, ни прекращенне еврейского присутствня во всех сферах не должно намн выдвигаться как условие для полноценной хрнстнанской жизнн н выполнения духовных задач.

Как, наоборот, усиленне чужого влияния, полнтическне блуждания, упадок культуры, общественная стагнация и неопределенность, явная слабость н несогласованность патрнотов не должны нагонять на нас разочарование, разъеднненне и неверие в положительное содержание и исход жизни. Просто уповать в своем сердце нужно на то, что оправдывает подобные упования. Надежды же на человеческие измышления и средства закономерно разрушатся: тех удача не покидает, как это ни странно звучит, по их богооставленностн, нам же Господь не попускает ни на йоту вознестись против того, что каждый нз нас в реальности стоит.

Правда, мы помним, как ветхозаветный Израиль в начале своей историн из нескольких человек быстро вырос в народ н укрепился в земных позицнях. Воля Господня при этом была такова, чтобы даже стада у евреев умножались быстрее других. Быть может, нам со своей стороны тоже очень хотелось считать себя «новым Израилем» н ожидать для России подобного чуда. Но не забудем, ошнбка пронзо-

шла именно в тот момент, когда люди в ответ на благодеяния посчитали свое везение законным и должным — обязанностью Бога платить им по счетам внешней праведности.

Христианин же из Писания знает: *«Царствие Божие не пища и питие* (не политика и экономика, не монархия и не «русскость» — добавим), *но праведность и мир и радость во Святом Духе»* (Рим. 14: 17). Оставим же сильных изнывать и безумствовать в своей силе, надменных — ослепляться своим мнимым могуществом. «Не бойтесь убивающих тело, души же не могущих убить» (Мф. 10–28), — глаголет Христос, взирая на силу гонящих его иудеев. — «Да не смущается сердце ваше и да не устрашается» (Ин. 14: 27). Письмена тысяч для нас да не заменят слова Христова.



Владимир Семенко

Главная ошибка Назарова заключается в смешении духовно-вероучительного и политического планов

ВЛАДИМИР СЕМЕНКО ПРОКОММЕНТИРОВАЛ «РЛ» ИТОГИ ДИСКУССИИ ВОКРУГ «ПИСЬМА 500 — 5000»

РЛ: *Уважаемый Владимир Петрович! Как известно, недавно Басманная прокуратура ответила отказом как подписантам нашумевшего «Письма 500 — 5000», требовавшим принять меры запретительного характера по отношению к иудаизму на государственном уровне, так и представителям еврейских организаций России, сетовавших на «антисемитизм» самого письма. Михаил Назаров и его единомышленники считают такой ответ прокуратуры своей безусловной победой (на данном этапе). Как Вы оцениваете ситуацию? Можно ли вышеупомянутое событие считать в известном смысле итогом острой дискуссии вокруг письма, прошедшей на РЛ?*

В.С.: В своем ответе мне бы хотелось выделить два достаточно самостоятельных, хотя и связанных между собой момента. Первое — это новая ситуация как таковая, возникшая после ответа прокуратуры. Здесь мне представляется абсолютно бесспорным **стопроцентный успех тех спецслужб,** которые провернули данную операцию. В своей «Анатомии-2» я достаточно подробно объяснил нашим наивным патриотам, что такое «управление по тенденциям». В том-то и заключается профессиональное искусство «операторов», чтобы даже при несомненном успехе и достижении **их** целей «акторы» считали победителями себя. Назаров может сколько угодно торжествовать, накачивая свою условно-виртуальную харизму и мысленно возносясь до небес. Это уже проблема его личной адекватности. Но объективный результат всей истории, взятый в виде, так сказать, сухого остатка, совсем другой, чем это представляется Михаилу Викторовичу, увлеченному своей ролью харизматического лидера. Он двояк. Во-первых, это **легализация пресловутого «Шульхан-Аруха» на государственном уровне.** Если до этого (до ответа прокуратуры) данный текст был принадлежностью **исключительно религиозного пространства,** феноменом, так сказать, внутренней жизни религиозного еврейства (до которого и секулярному-то еврейству по большей части не было никакого де-

ла!), то теперь российское государство устами Басманной прокуратуры **официально признало**, что никакой расовой, национальной нетерпимости и человеконенавистничества там нет, и, стало быть, обвинения в адрес иудаизма **в правовом смысле** беспочвенны! Если считать Назарова человеком искренним, говорящим правду (а я считаю, что это именно так), то это — прямая противоположность тому, чего хотел достичь он и его соратники, сколько теперь ни делай хорошую мину при плохой игре.

Чтобы снова, в очередной раз, не порождать бесконечную полемику, позволю себе процитировать то в Постановлении прокуратуры, что относится к юридической сути дела: **«Принимая во внимание, что в ходе проверки в связи с изданием и распространением книги «Кицур Шульхан-Арух»** ***не установлен умысел на возбуждение в обществе национальной и религиозной вражды, унижение человеческого достоинства по признакам национальной и религиозной принадлежности, публикация и распространение данной книги не образует состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ.***[1] «Назаров же, окончательно потерявший какое-либо подобие адекватности, утверждает **совсем другое: «Теперь создан важный юридический прецедент: прокуратура провела экспертизу** и признала книгу «Кицур Шульхан-Арух» оскорбительной для неевреев»[2], ссылаясь при этом на заключение эксперта, доктора психологических наук, специалиста по дошкольному образованию В.И. Слободчикова, которое само по себе, строго говоря, как раз и не является **юридическим** прецедентом.

Интересно, кто-нибудь сомневался в таком или подобном результате? Второе заключается в том, что полный (и все пополняющийся!) список «экстремистов» сам попал куда следует. Назаров и К° избавили наши доблестно-ленивые спецслужбы от необходимости трудиться и собирать информацию. Интересно, есть ли среди читателей «РЛ» такие наивные люди, кто сомневается в том, что из прокуратуры пресловутое письмо со всеми подписными листами попадет прямиком на Лубянку, а оттуда — в соответствующие ведомства некоторых дружественных ближневосточных государств? У нас ведь теперь «открытость» и нет «железного занавеса», тем более в столь щепетильных вопросах!

Что же касается терпимости, проявленной прокуратурой по отношению к «подписантам», то и здесь, на мой взгляд, нечему радоваться. Еще в «Анатомии–1» я совершенно четко указал (и не отказываюсь от своих слов теперь), что главная цель всей спецоперации — вполне традиционная для деятельности спецслужб, а именно — **нейтрализация и по возможности полная ликвидация «русского фактора».** Если в позднесоветские времена это была по преимуществу собственная игра Андропова и К°, напрямую не связанная с какими-либо факторами международного происхождения, то теперь дело обстоит гораздо хуже. Во-первых, повторюсь, что, ***говоря***

«спецслужбы», я отнюдь не имею в виду только лишь российские спецслужбы, либо соответствующие ведомства каких-либо национальных государств. Здесь все гораздо сложнее. Говорить об этом нужно подробно и в другом месте, поэтому ограничусь констатацией вполне очевидного для всех факта, что «русский фактор» является проблемой для очень многих весьма влиятельных, скажем так, сил как вне, так и внутри РФ. Во-вторых, аналитическое рассмотрение ситуации, к которому трагически неспособны люди «убойно-патриотического» типа, невозможно без учета текущего политического контекста. А контекст этот ужасен. То, что называют «оранжевой революцией» (или там «оранжево-березовой», что страшно сужает контекст), в российском варианте (который мы увидим очень скоро, скорее, чем многие думают) будет иметь особенно кровавый характер. (Что с учетом наших знаний российской истории XX века не может удивить.) Главным механизмом здесь будет служить ***национально-конфессиональный вопрос.*** Если **на окраинах РФ** или, скажем, **в Поволжье** «оранжевая революция» приобретет ярко выраженный **зеленый (исламистский) оттенок,** то из центра, скорее всего, будет запущена **вполне управляемая скинхедовско-«коричневая» волна, нашпигованная языческо-фашизоидными лозунгами.*** Одно, два, три крупных столкновения между этими двумя группами, затем — возможно, захват террористами крупного стратегического объекта, угроза ядерным арсеналам РФ — вот вам и отличный предлог для одобренного «мировым сообществом», вполне «законного» вторжения войск НАТО. Дальше, естественно, достижение двух последних целей, пока еще не достигнутых столь любимой Назаровым «мировой закулисой», — **окончательная реализация на практике «доктрины о порабощенных нациях» (то есть расчленение и без того усеченной России) и контроль над ядерным оружием.** Военные, которые подхватят власть, выпавшую из натруженных чекистских рук, естественно, ее не удержат, особенно если учесть их нынешнюю неспособность и неготовность заниматься своим прямым делом, то есть воевать. Дальше — см. пример Боснии: хаос, упадок, разрушение последних очагов культуры. А неспособность что американцев, что европейцев удерживать порядок на оккупированной территории отчетливо видна на примере Ирака и Афганистана. Для кого-то все это есть ни что иное, как ***отработка на практике теории «управляемого хаоса», а для нас — перспектива полного уничтожения русского этноса.*** Ясно, что в ходе разворачивания хаоса на территории России и вообще Евразии русский актив под шумок этно-конфессиональных конфликтов должен быть «зачищен» полностью, и он будет зачищен! Уже сейчас вполне очевидно, что православно-патриотические, консервативные силы, имеющие полное моральное право выступать от

* В интернетовской публикации в данном случае допущена опечатка по вине автора.

имени русского православного большинства, **практически изолированы и исключены из реального политического процесса,** поскольку при непосредственном участии Назарова и К° загоняются в маргинальное стойло. Деятельность Назарова, разумеется, — не единственное средство здесь, но и немаловажное. Но дело не ограничится этим. Впереди — гораздо более серьезные события! Если кто не понял, поясню, что веду речь не об угрозах пальчиком с высоты прокурорского кресла и не о «политзаключенных» нынешней, постсоветской поры, о которых шумит Назаров и в каковые попадают в основном маргиналы, зацикленные на еврейском вопросе, а о ***физическом уничтожении последнего цвета нации, прежде всего творческой интеллигенции.*** Предстоящая (еще не сыгранная) роль пресловутого «Письма 5000», думается, понятна без дополнительных комментариев. Главное здесь заключается в том, что если верить Назарову, то в «подписанты» попали уже не только редакторы малотиражных националистических изданий, но и Шафаревич, Белов и др.! И зачем же в такой замечательной и столь выгодной спецслужбам ситуации, когда список все время пополняется, «слугам народа» резать курицу, несущую золотые яйца? Ясное дело, ребятам прозрачно намекают: ребята, не бойсь, мы с вами, мы и сами их не любим (в глубине души, конечно, потому что сами понимаете, должность обязывает...). Так что, если бы Назарова не было, спецслужбам требовалось бы его выдумать.

РЛ: *Может быть, все это и так, но как быть с теми противоречиями, в которых уличает Вас Назаров? Ведь если он прав, стало быть, вся Ваша схема насчет «спецоперации» неверна!*

В.С.: Я не очень хорошо понимаю, о каких именно противоречиях идет речь. «Ответ» Назарова на «Анатомию-2» (который вообще здесь не уместен, поскольку сама статья отнюдь не полемическая), настолько слаб, что это вскоре стало ясно, по-видимому, и самому Назарову. Не случайно в своей «итоговой» большой статье «Жить без страха иудейска» (которую, насколько я понимаю, он теперь издал отдельной брошюрой, практически начисто проигнорированной церковной системой книготорговли) автор вернулся к своим прежним аргументам, сделав вид, что в моей новой работе на самом деле ничего нового нет. Разбираться с такого рода «аргументами» уж совсем скучно. Все это, в основном, эмоции. Отреагировать можно лишь на два момента. Первое — я давно уже не являюсь сотрудником Московской Патриархии, каковая к моим выступлениям в печатной и электронной прессе никакого отношения не имеет. Второе — это утверждение Назарова, что обращения граждан в Генпрокуратуру, а затем в Госдуму не было. Можно подумать, что я сам это выдумал или получил недостоверную информацию из каких-то закрытых источников! В действительности эти

факты позаимствованы мною из вполне публичного выступления генерала Леонова. (Какового, кстати, я отнюдь не считаю главным автором провокации, откуда Назаров это взял?). Таково искусство «операторов»: **до сих пор непосредственные участники событий расходятся в своем изложении того, как было дело!** По-моему, это как раз лишний раз доказывает, что ни один из них реально не управлял этими событиями, а был кто-то, кто всеми манипулировал. (Либо один из уважаемых коллег просто лжет).

Надо сказать, что сам Назаров противоречит себе буквально на каждом шагу. Так, в своих комментариях, сделанных по горячим следам январско-февральских событий (которые я проанализировал в «Анатомии–2») он настаивал, что депутатский запрос в Генпрокуратуру и пресловутое «Обращение», опубликованное в «Руси Православной» — один и тот же документ, разница лишь в том, что редакция дала свой заголовок и разбила текст на рубрики. Однако затем он кардинально изменил свою позицию и стал уже утверждать, что текст «Руси Православной» «не имеет отношения к депутатам». Спрашивается, это что — «прозрение» или новая тактика? Разбираться дальше со всей этой ситуацией, как и с личными оскорблениями Назарова, неспособного воспринимать аргументы, лежащие в русле принципиально иного дискурса, совсем не интересно.

Что касается того, что я делал, когда Назаров бок о бок с разнообразными представителями «сатаноизбранного народа» боролся с коммунизмом в дружных рядах НТС, то я, если кого-то это очень интересует, состоял в РХДД, первой легальной христианской партии, созданной еще в советское время. Именно наши депутаты, депутаты от РХДД, будучи в Верховном Совете РСФСР в подавляющем меньшинстве, инициировали и продавили на волне позднеперестроечной демократии те законы, благодаря которым наша Церковь получила возможность нормального существования в новых условиях, а именно новый Закон о свободе совести (революционный для того времени), ликвидирующий, в частности, пресловутый Совет по делам религий, и Закон о передаче Церкви в бессрочную аренду зданий храмов, монастырей и т.д., что положило начало трудному процессу возвращения церковной собственности. Впрочем, это совершенно отдельный и достаточно долгий разговор.

Наконец, постоянные ссылки Назарова и Душенова на святых отцов легко опровергаются серьезным богословским анализом (не входящим сейчас в нашу задачу), представленным, к примеру, в материале о. Андрея Кураева в настоящем сборнике.

РЛ: *Но ведь Вы так ничего и не ответили на главный аргумент Назарова: все Ваши соображения — от лукавого, это все материальная сторона, «реалполитик», в то время как главное — это духовная мо-*

билизация сил нации, духовный отпор силам зла, основанный на правильном историософском понимании ситуации в свете евангельской Истины, истины Откровения?

В.С.: Отвечая на этот вопрос, мне придется затронуть второй момент из числа тех, о которых я упоминал в начале нашего разговора, а именно — заняться уже обсуждением деятельности Михаила Викторовича как таковой, вне какой-либо связи с тем, кто и как эту деятельность использует. В «Анатомии — 2», если помните, я обещал ответить Назарову уже в плане личной полемики, по существу его позиции. Причем, намеревался сделать главный акцент именно на духовных сторонах ситуации, как я ее понимаю с позиций православной церковности. Я, увы, не сдержал обещания, и, может быть, это отчасти явилось косвенной причиной полного непонимания со стороны уважаемого коллеги. Но, честно говоря, после всех последних шагов Назарова, после его неприкрытой агрессивности, после уже сознательно провокационной попытки затащить нас на это безумное шоу в Славянском центре (интересно, без поддержки своей тусовки, во многом состоящей из людей, мягко говоря, неадекватных, в присутствии немногих и компетентных экспертов Назаров разговаривать уже не в состоянии?) делать это как-то расхотелось. Теперь, поскольку Вами задан прямой вопрос (а я никогда не уклонялся от прямого разговора), придется вернуться к этой теме.

Прежде всего, хотелось бы подчеркнуть: **обе «Анатомии» не содержали в себе вообще никакой полемики!** (Если не считать часть, посвященную Душенову, которому, в свете его шулерства и передергиваний, пришлось ответить предельно жестко.) Целью обеих статей был **объективный и по возможности спокойный анализ ситуации и, в частности, комментариев самих участников событий, раскрытие механизма спецоперации,** коей отнюдь не Назаров является главным субъектом. Он же, как типичный патриотический «харизматик», весь мир делит на две неравных половины: тех, кто его поддерживает, и тех, кто с ним борется. Такие люди, как правило, не воспринимают рациональных аргументов.

Когда деятели, подобные Назарову или Душенову, заговаривают о духовности, честно, говоря, просто плакать хочется. Что они вообще имеют в виду, говоря о «духовном сопротивлении злу»? Вообще-то в понимании Церкви духовность, в собственном смысле, есть то, что основано **на верности святому Православию, то есть учению Семи Вселенских соборов.** В практической жизни христианина эта верность проявляется, во-первых, в посте и молитве, в молитвенном делании, основанном на определенной аскетической практике (здесь у каждого своя мера, но монашеский идеал древней Церкви нам хорошо известен), во-вторых, в участии в таинствах Церкви (без чего считать себя

православным просто невозможно) и, в-третьих, в совершении добрых дел, во имя Христа совершаемых. Именно все вышеперечисленные дела и составляют путь спасения, с точки зрения Церкви. Какое отношение ко всему этому имеет публицистическая деятельность Назарова, Душенова и всех остальных «активистов» подобного рода? В связи с назойливыми упреками всех тех, кто не собирается становиться в строй «Руси Православной» и К°, в заведомой бездуховности, возникает несколько простых вопросов.

Первое. Считают ли уважаемые коллеги сам факт наличия чьей-либо подписи в их подписном листе спасительным для того, кто эту подпись поставил (именно в духовном смысле)? (Некоторые из «ревнителей» так именно и высказываются!). Или же это, по их мнению, необходимое условие для спасения, но недостаточное? Можно ли утверждать, что те, кто там не расписался, вступили на путь погибели? Это не так смешно, как кажется! Ведь многие борцы с ИНН прямо учили: взял номер — стал соработником сатане. Выдумали даже целое особое учение о какой-то «предпечати», никаких новозаветных либо святоотеческих истоков не имеющее! Может быть, и здесь имеет место что-то подобное?

Второе. Считать себя православным и не состоять в евхаристическом общении с каким-либо законно, канонически рукоположенным епископом нельзя, невозможно. (Поскольку в этом случае человек не является членом евхаристической общины; а знак принадлежности к Церкви — как раз участие в Евхаристии.) В связи с этим интересно: а где, собственно, евхаристическая община самого М.В. Назарова, кого он считает своим предстоятелем? Наша иерархия, иерархия РПЦ МП, с точки зрения Назарова, — почти сплошь апостасийники. Есть вроде бы несколько епископов, которые еще не вступили на путь апостасии, но, поскольку все они пребывают в общении со Святейшим Алексием и с другими членами Синода, то тут у Назарова, с канонической точки зрения, получается неувязка. Но мало и этого! Как только начался процесс сближения РПЦ и РПЦЗ, и радикальная позиция Назарова по этому вопросу была Зарубежной Церковью отвергнута, апостасийниками были объявлены и архиереи самой Зарубежной Церкви, от имени которой Назаров до сих пор все время выступал. Дошло до того, что, как пишет сам Назаров, он был изгнан из числа прихожан синодального подворья РПЦЗ самим владыкой Подольским Михаилом (епископом Зарубежной Церкви), у которого до этого окормлялся.[4] Не очень понятно, что значит «изгнан»? Можно ли это понимать так, что на Назарова наложены какие-либо прещения? Пусть уважаемый Михаил Викторович публично ответит: где он все-таки в настоящее время причащается? Потому что если человек нигде не причащается, то он и не может

считать себя православным, и тогда все обличения Назарова никакого отношения ни к какой духовности не имеют и не выходят за рамки чистой публицистики!

Разумеется, критиковать епископат вполне допустимо, а в известных случаях и необходимо. Однако это ни в коем случае не должно означать войны с Церковью, не должно приводить к непоправимым шагам канонического плана, когда люди без достаточных оснований отделяются от своих епископов, учиняя раскол! Назаров, с одной стороны, вроде бы понимает это и прямо говорит, правильно ссылаясь на соборные установления.[5] С другой же стороны, вся логика его последних шагов по созданию «церкви последних времен» направлена именно на окончательный разрыв с канонически законными церковными структурами и, в конечном счете, **на раскол, к которому он склоняет и некоторых епископов,** противостоящих, по его мнению, апостасийным тенденциям внутри самой Церкви.[6] С таким крайне вредным радикализмом, в котором Назаров фактически смыкается с витальевцами, хотя и не перестает их вполне обоснованно критиковать за «ревность не по разуму», согласиться никак не возможно.

Вернемся, однако, к *пониманию духовности.* На мой взгляд, главная ошибка Назарова и его единомышленников носит методологический характер и заключается **в смешении духовно-вероучительного и политического планов.**[7] Здесь имеет место не **определение их связи,** которая, безусловно, есть (иначе невозможно было бы вообще говорить о христианской политике, к каковой мы все в той или иной степени причастны) а именно смешение. Эта «историософия», в которой, как раз, по мнению некоторых, Назаров и не особенно силен — есть тот универсальный ключик, которым коллега пытается открывать все двери. Приходя к политикам, он говорит: ну, вы же бездуховные люди, вы ничего не понимаете в историософском содержании событий. А приходя к отцам и владыкам, к людям сугубо церковным, он говорит вроде бы совсем другое, хотя на самом деле то же самое: вы, отцы, конечно, молитвенники и все такое, но в политике не сильны, не понимаете вы историософского смысла современности и т.д. В последней книге Назарова я прочитал фразу, которая меня просто шокировала. Не только высшее священноначалие, пишет автор, не понимает этого самого историософского смысла, но и наши духовные наставники, те, кого мы почитаем как учителей духовной жизни. Ну, так наш долг им объяснить! Только человек, окончательно предавшийся гордыне, именно как страсти, пребывающий в глубокой прелести, может позволить себе подобные высказывания! Это напо-

минает назидательное изречение другого «ревнителя», правда, по другому поводу (поскольку фраза из личной беседы, имени не называю): «Разница между нами в том, что я свой выбор уже сделал, ***а для тебя выбор еще есть: присоединиться ко мне или нет»***. Это я к нему должен присоединяться, а не ко Христу! По-моему, данное изречение — просто квинтэссенция всего этого направления!

Какая же тут духовность, в чем она? Разве в «Лествице» преподобного Иоанна или в «Триадах» святителя Григория Паламы что-нибудь говорится о политике? Разве мое спасение зависит от того, как я голосовал на выборах или как я отношусь к Путину? Я, положим, плохо отношусь к Путину и что? Разве я от этого приблизился к Царству Божию, избавился от того или иного греха, стал усерднее молиться? Разве моя профессиональная деятельность как публициста и редактора может заменить собственно духовную жизнь?

Я непосредственно включен в политический процесс с конца 80-х годов XX в. Михаил, надеюсь, помнит, что мы вместе с ним входили сначала в Политсовет РХДД, затем — в Национальный Совет движения «Держава», участвовали в Православно-политическом совещании, словом, всегда были в стратегическом плане союзниками. Главный пафос всей нашей деятельности всегда состоял в том, чтобы **привнести христианские ценности в политику.** Это привнесение в первую очередь означает, что христианские политики должны являть собой авторитетный нравственный пример для всех остальных, а не служить пугалом, убеждая, что православие — религия каких-то диких людей, а христианская политика — удел законченных маргиналов. Горько сознавать, что тот, кого мы считали одним из главных идеологов нашего движения и одним из лучших православных писателей в современной России, ныне настолько утерял духовную трезвость, что попросту уже перестает различать разные планы бытия, совершая столь хрестоматийные ошибки![8]

Смешение Назаровым и другими людьми подобного склада собственно духовного и социально-политического планов в полной мере проявилось и в истории с «Шульхан-Арухом». Если бы все это оставалось чисто религиозной полемикой, проблема не приобрела бы подобной остроты. (Хотя и здесь, как представляется, следует действовать совершенно иначе, на другом уровне — см. «Анатомию–1».) Не стану разбираться с тем, насколько прав Назаров в своем понимании «Шульхан-Аруха». Заниматься этим должны эксперты, специалисты с православной, с еврейской стороны и со стороны светской науки. Предположим, что во всем прав. Но ведь это религиозный вопрос! Талмудический иудаизм, без сомнения, — религиозный враг христианства. Здесь Назаров Америки не открыл. И когда мы пребываем в собственно религиозном пространстве, в прост-

ранстве самой веры, никакой терпимости быть не может, иначе это будет уже изменой нашей вере, вероотступничеством. Ну, так духовное противостояние нашим религиозным врагам и заключается в духовной же верности Христу (см. выше), ***которая сама по себе спасительна.*** А в политике нужно практическим делом заниматься, улучшать внешние условия жизни, делая их по возможности более благоприятными для дела спасения, а не накручивать лжеэсхатологическую истерию! Однако Назарова и К° такой подход не устраивает, им хочется чего-то «большего», хочется сразу в рай въехать.

Кроме того, важно понимать, что механический перенос нашей принципиальной нетерпимости, уместной и даже необходимой в собственно религиозной сфере, в пространстве самой веры, в социальную плоскость, в область светского права и общественно-политической жизни — необычайно опасное, а в некоторых отношениях — и противозаконное дело. У нас все-таки светское государство! Поэтому здесь, **в пространстве секулярного государства и общества,** религии и конфессии как раз должны проявлять взаимную терпимость, а государство должно отслеживать ситуацию и принимать самые жесткие меры, если эта **внешняя терпимость** уступает место вражде и агрессивности. Хорошим примером вполне конструктивного взаимодействия традиционных религий является Межрелигиозный совет России, где, не изменяя своим ***вероучительным*** принципам, религиозные организации договариваются о некоторых общих позициях в той социально-политической сфере, которая для них самих является ***внешней.***[9] Для Назарова же сам факт существования Межрелигиозного совета есть проявление вероотступничества. Неясно, что же нам теперь — религиозную войну начинать? Да, кстати говоря, и в дореволюционной России, где православие было как-никак государственной религией, ни о каких запретах по отношению к традиционным религиям речь не шла. В отношении иудаизма были некоторые ограничения, которые постепенно сходили на нет в эпоху св. царя-мученика Николая Александровича. Поэтому, хотя наш идеал — есть идеал Христа, то есть приведение всех людей, всего мира к нашей спасительной православной вере, необходимо сохранять духовную трезвость и различать разные планы бытия, уважая свободу людей, не беря на себя столь любимую «ревнителями» роль добровольных инквизиторов-опричников.

РЛ: *Но ведь невозможно спорить с тем, что Назаров и другие в значительной степени правы, говоря о еврейском влиянии в различных сферах современной российской жизни, носящем по преимуществу негативный характер. Не могут же патриоты ограничиваться лишь молитвой, духовным деланием, когда речь идет о жизни общества?!*

В.С.: Во-первых, следует точно понять, о каком именно негативном

влиянии можно вести речь. На мой взгляд, если уж говорить о еврействе, хотя в социальном плане значение данного фактора сильно преувеличено, *то весь негатив **в жизни нашего общества связан с влиянием не религиозного, а либерально-космополитического еврейства.*** Вот это уж действительно «мафия»! Такие персонажи, как Познер, Швыдкой, Гельман, все эти банкиры-олигархи — типичные либеральные космополиты. Им только в страшном сне может присниться, что они живут в соответствии с религиозными предписаниями иудаизма. То, что пишет Назаров: «Да, секулярное сознание, но все пронизано этим духом» (надо полагать, духом «Шульхан-Аруха»), — натяжка, мысленный кульбит и ничего больше. Не существует никаких доказательств (тем более таких, **которые могли бы быть признаны судом),** что действия современных русофобов, либеральных экстремистов, глобализация, грабительская «приватизация» и т.д. и т.п. основаны на «морали Шульхан-Аруха». Данное умозаключение Михаила Викторовича — типичный «поспешный синтез», выражаясь языком философии, просто плод его духовной нетрезвости.

Я не знаю ни одного действительно православного человека, да и просто нормального русского патриота, которого бы не возмущала разрушительная русофобская деятельность Швыдкого, Гельмана и им подобных. Но причем тут «Шульхан-Арух»?!! Кто мешает, к примеру, инициировать судебные процессы **по конкретным делам,** связанным с их деятельностью? Вот группа художников и православные правозащитники подали в суд на устроителей выставки «Россия-2» в ЦДХ, по сравнению с которой Сахаровский центр просто отдыхает. Так помогите им! Там понадобится готовить экспертизы, выступать в качестве свидетелей, тратить много сил, учиться разговаривать на правовом языке. Нет, псевдоэсхатологическая истерика «ревнителей» привлекает больше. Трудиться-то не хочется! Уж не знаю, какие они там молитвенники...

В заключение хотелось бы сказать еще об одном, хотя здесь я отчасти сознательно повторюсь. Спокойно-застойный («путинский») период в жизни нашего общества завершается. Впереди очень непростое время. Слишком многие хотели бы, чтобы здесь пролилось как можно больше крови. «Оранжевые» и всякие другие революции в бескровном варианте в России, как правило, не получаются. Слишком много вокруг сознательных и хорошо организованных провокаторов, слишком мощная поддержка у них с разных сторон. В этой трагической ситуации православные патриоты обязаны проявить спокойствие и выдержку, невозможные без духовной трезвости. ***Не поддержка компрадорской власти, но и не раскачивание ситуации, стойкое противодействие разрушительным действиям «оранжевых» провокаторов — вот наш лозунг.***

Но в последнее время идея революции и гражданской войны забра-

сывается и в православно-патриотическую среду! Недавно один очень известный и суперпатриотический депутат (кстати, из числа подписантов пресловутого «антисемитского» запроса) на некоем круглом столе высказался в том плане, что нам необходима «контрреволюция» (которую он смешал с реставрацией), и «жертвенная кровь, которая сплотит русский народ». Давно мы не слышали столь ужасных речей! От этого уже прямо веет семнадцатым годом! Я знаю только одну жертвенную кровь, которая сплачивает русский народ — это кровь Христа, пролитая на Кресте, и кровь мучеников, отдавших свои жизни за Него. Кровь, пролитая в гражданской войне, никогда не сплачивает, а всегда только разъединяет. Не случайно наша Церковь молится об избавлении от междоусобной брани. Как бы безответственные действия «ревнителей не по разуму» не были вписаны в это ловкое раскачивание ситуации... А спишут все потом, как обычно на «русский православный фашизм», в этом можно не сомневаться....

---

[1] См.: «Обоюдный отказ, равносильный нашей победе» // «Русская линия» 10.06. 2005.

[2] Там же.

[3] Назаров М.В. «Жить без страха иудейска! От составителя Обращения» // Русская линия 12.05. 2005.

[4] См.: Назаров М.В. «Диалог РПЦЗ И МП: «Соединение может быть только в Истине». М., «Русская идея», 2004. С.246.

[5] См.: Назаров М.В. Ук. соч., с 268

[6] Там же.

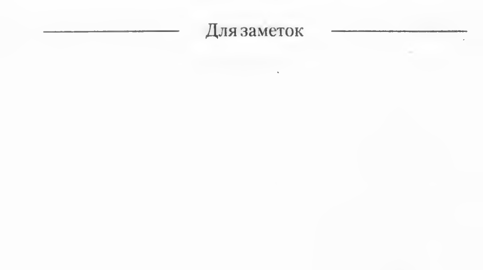
[7] Настоящее интервью уже было подготовлено к публикации, когда мне стала известна обстоятельная статья Андрея Рогозянского «Три причины, по которым нельзя увлекаться учением Михаила Назарова» (см. «РЛ», 20.05. 2005), представляющая, на мой взгляд, вполне обоснованную критику назаровских подходов, в ряде принципиальных моментов совпадающую и перекликающуюся с нашими положениями.

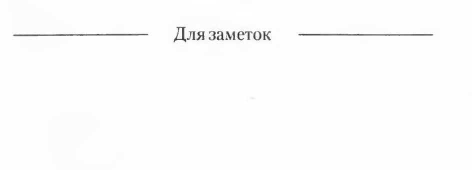
[8] Как литературовед и профессиональный редактор, не могу не отметить, что и как писатель Назаров в последнее время, к сожалению, деградирует все больше. Многословие и повторы в его последних произведениях просто невыносимы! Этого не было в «Миссии русской эмиграции»! (Это примечание было опущено в публикации «Русской линии». — *Авт.)*.

[9] К сожалению, в последнее время в ранее вполне конструктивной работе Межрелигиозного совета наметились серьезные проблемы и разногласия среди его участников. Ср., например, недавнее выступление Берл Лазара против преподавания «Основ православной культуры», во многом спровоцированное «Письмом 5000». (Дополнение автора специально для сборника. — *Ред.)*.

Содержание

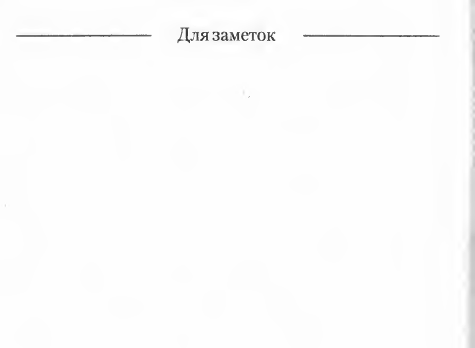
Для заметок

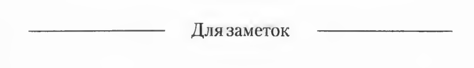



Для заметок


Для заметок

Для заметок

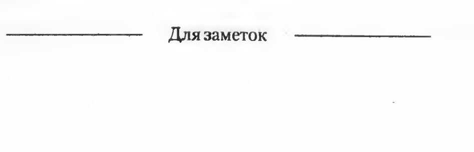



Для заметок


Для заметок

250

Для заметок



Для заметок



Для заметок

Подписано в печать 19.09.2005. Печать офсетная.
Бумага газетная. Гарнитура «Гарамонд книжная». ормат 60х90\16
Печ.л. 9. Тираж 8500 экз. Заказ 54394
Адрес издательства: 103051, Москва, ул. Садово-Самотечная, 8.
Отпечатано с готовых диапозитивов в типографии
ОАО «Молодая гвардия».
Адрес типографии: 127994, Москва, Сущевская, 21

